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Forord

Landbruk og landbruksbasert verksamhet er viktig for sysselsetting og verdiskaping i mange kommuner i Rogaland. Landbruket er under press fra mange hold. Kunnskap om de verdier landbruket skaper gjennom produksjon og foredling av landbruksvarer, er derfor viktig for mange aktører. Vi håper både næringer, politikkarer og offentlege aktører kan finne nyttig informasjon i denne rapporten, som inneholder oppdaterte berekningar av verdiskaping og sysselsetting i landbruk og landbruksbasert verksamhet i Rogaland.

Utgreiingen er gjennomført på oppdrag fra næringer ved Bondelaget i Rogaland og har finansiering fra fylkesmannen og fylkeskommunen i fylket. Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) har i samarbeid med Østlandsforskning ved Høgskolen i Innlandet. NIBIO ved Heidi Knutsen har leiat prosjektet.

NIBIO har hatt ansvaret for berekningane for primærjordbruket og for landbruksbaserte tilleggsnæringar, medan ØF har gjennomført berekningane for skogbruket og landbruksbasert industri. Det vil alltid vere usikre moment i grunnlaget for berekningane, særlig på kommunenivå, for dei minste driftsformene og for deler av verdikjeda. Det må ein ta omsyn til når resultata skal tolkast og nyttast.

Vi takkar for eit interessant oppdrag og håper rapporten vil vere til nytt i arbeidet med å vidareutvikle landbruket i Rogaland.
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Samandrag


Det var registrert 10 383 landbrukseigedomar i Rogaland i 2017, 4 176 jordbruksføretak, og det vart søkt om tilskot til 991 tusen dekar jordbruksareal, 10 prosent av jordbruksarealet i Noreg. Gjennomsnittsbruket i Rogaland i 2017 hadde 255 dekar jordbruksareal.

For dei fleste produksjonane har Rogaland om lag same del av jordbruksproduksjonen som i 2014. Mjølkeproduksjonen i fylket var 18,6 prosent av samla norsk produksjon, storfekjøt 16,6 prosent, svinen 29,4 prosent, saukjøt 21,5 prosent og eggproduksjonen 26,7 prosent. Produksjon av fjørkjøt har auka mykje i Rogaland, og var 28 prosent av samla produksjon i 2017. I 2017 kom ca. 92 prosent av dei norskproduserte tomatane frå Rogaland.

Verdiskaping frå jordbruket i Rogaland rekna som bruttoprodukt, er berekna til 3 mrd. kr. Det er 72 mill. kr (2,4 prosent) meir enn det som vart berekna for 2014 (målt i 2017 kr.).


Sysselsettinga i jordbruket er berekna til 6 310 årsverk. Det er 109 årsverk, eller 201 000 færre timar enn i 2014. Frå 2014 til 2017 er verdiskapinga auka med ca. kr 19 000 per årsverk i jordbruket i Rogaland.
Produksjonsinntekter inngår som ein viktig del av omgrepet verdiskaping. Produksjonsinntekter er verdien av varer og tenester som er produserte i løpet av året, inkl. offentlege tilskot. For 2017 er produksjonsinntektene for jordbruket berekna til kr 8 mrd. i 2017. Av dette er marknadsinntekter 6,6 mrd. kr og tilskot 1,4 mrd. kr.

Dei totale kostnadene berekna til 6,7 mrd. kr. Av dette er 5 mrd. kr kostnader til varer og tenester. Dette er dei kostnadene som vert trekte frå produksjonsinntekter og eige arbeid på nyanlegg, for å komme fram til verdiskaping reknar som bruttoprodukt.


Berekninga viser at det til saman er arbeidd om lag 6 310 årsverk à 1 845 timar i primærjordbruket inkl. veksthus og pelsdyr i Rogaland i 2017, knappe 2 prosent mindre enn i 2014. Størst sysselsetting finn ein i mjølkeproduksjon med 2 432 årsverk.

I 2017 er verdiskaping per årsverk i jordbruket, målt som bruttoprodukt per årsverk, berekna til kr 477 000 per årsverk. Det er Hå, Time, Klepp og Sola som har høgast verdiskaping per årsverk, med høvesvis kr 551 000, kr 539 000, kr 529 000 og kr 526 000 per årsverk.

Verdiskaping i jordbruket i forhold til tal innbyggjarar, gjev eit bilete på kor viktig jordbruksnæringa er for kommunen. Rekna per innbyggjar var verdiskapinga frå jordbruket kr 6 730 i gjennomsnitt for Rogaland i 2017. Høgast var det i Finnøy med kr 57 250 per innbyggjar.

Skogbruket i Rogaland sysselsette i underkant av hundre personar i 2017. Med ein lokaliseringskvotient på 0,19 er skogbruket sterk underreprøsentert i fylket sammenlikt med landsnivået.

Skogbruket i Rogaland sysselsette i underkant av hundre personar i 2017. Med ein lokaliseringskvotient på 0,19 er skogbruket sterk underreprøsentert i fylket sammenlikt med landsnivået.

Skogbruket i Rogaland sysselsette i underkant av hundre personar i 2017. Med ein lokaliseringskvotient på 0,19 er skogbruket sterk underreprøsentert i fylket sammenlikt med landsnivået.

Skogbruket i Rogaland sysselsette i underkant av hundre personar i 2017. Med ein lokaliseringskvotient på 0,19 er skogbruket sterk underreprøsentert i fylket sammenlikt med landsnivået.


Om lag 320 skogeigarar hadde positiv næringsinntekt frå skogbruken i Rogaland i 2017. Gjennomsnittlig næringsinntekt frå skogbruken vart 27 000 kroner. Skogbruksinntekta utgjorde berre fire prosent av brutto inntekt i fylket, medan det på landsnivå låg på seks prosent.

Det er 43 prosent av jordbruksføretaka i Rogaland som har tilleggsnæring. Det er ein lågare del enn i dei fleste andre fylka. Leigekøyring og utmarksnæring er dei mest vanlege tilleggsnæringane i Rogaland.


Vi anslår at i 2017 var til saman 3 269 sysselsette i industrien avhengige av jordbruket i Rogaland. Skogbruket sysselset relativt få i Rogaland, medan det er relativt mange som er sysselsette innan trelast- og trevareindustrien. Vi legg til grunn at trelastindustrien med sine 27 arbeidsplassar innan saging, hovling og impregnering av tre, er avhengig av vyrke frå skogen lokalt.

Verdiskapinga i den landbruksbaserte industrien som er avhengig av landbruket i Rogaland varierer som sist mellom kommunane. Verdiskaping i landbruksbasert industri målt i kroner er no størst i Hå (841 mill.kr) følg av Stavanger (794 mill.kr) og Klepp (311 mill.kr). Ser vi dette i samanheng med samla verdiskaping i kommunene, utgjer verdiskapinga i den landbruksbaserte industrien 13 prosent i Hå kommune, som er en auke på to prosentpoeng frå 2014. I Stavanger utgjer denne verdiskapinga 1 prosent. Verdiskapinga i industrien som kan knytast til landbruket er på 6 prosent i Vindafjord og 4 prosent i Klepp. Landbruksbasert industri har relativt sett blitt mindre viktig i Klepp medan han er blitt viktigare i Vindafjord.

Verdiskapinga i landbruksbasert industri er klart størst på Jæren. Verdiskapinga her utgjer 80 prosent av verdiskapinga i denne industrien i fylket. Verdiskapinga på Haugalandet utgjer 13 prosent av verdiskapinga i landbruksindustrien i Rogaland.

Dersom ein inkluderer både landbruk og landbruksbasert industri, skjer størstedelen av verdiskapinga i Rogaland på Jæren (67 prosent). Av kommunane er det Hå som har størst samla verdiskaping, 1,4 mrd. kr.

Samla verdiskaping frå jordbruk, skogbruk, tilleggsnæring og den landbruksbasert industrien som er avhengig av landbruket, var 6,3 mrd. kr i 2017, 0,3 mrd. kr meir enn i 2014 (målt i 2017-kr).

Samla for Rogaland utgjer verdiskapinga i primærnæringane 1,5 prosent og den landbruksbaserte industrien 1,3 prosent altså til saman 2,8 prosent av den totale verdiskapinga i Rogaland. Det relative bidraget frå desse næringsane er marginalt högare i 2017 samanlikna med 2014 (2,5 prosent), med 0,3 prosentpoeng.


---

1 Berekna årsverk i jordbruket NIBIO og sysselsette i 02 Skogbruk SSB
1 Innleiding

1.1 Bakgrunn

Landbruk og landbruksbasert verksamhet er viktig for sysselsetting og verdiskaping i mange kommuner i Rogaland. Ulike aktørar treng kunnskap om kva landbruket har å seie for regionen. Det er trong for kunnskap om samanheng i verdikjeda og betre kjennskap til dei verdiane som vert skapte i primæropproduksjon og foredling av landbruksvarer.


1.2 Oppbygging av rapporten

2 Metode og datagrunnlag

I dette kapittelet går vi kort gjennom definisjon, avgrensingar og metodar for korleis vi har berekna verdiskaping for landbruk og landbruksbasert verksemd i Rogaland.

2.1 Avgrensing og avklaring av omgrep

Med landbruk meiner vi i første rekke næringsretta verksemd innan jordbruk og skogbruk. Denne primærnæringsaktiviteten gir omsetning, verdiskaping og sysselsetting. Dette, inkludert ein del tilhøyrande tilleggsnæringar, definerer vi som direkte økonomiske verknader av primærleddet i landbruket.

Landbruket verkar inn på foredlingsindustri og anna verksemd som i ulik grad er heilt avhengig av at det er aktivitet i primærleddet i landbruket. Dette omtaler vi som relatert verksemd.

Vidare har både primærleddet i landbruket og relatert verksemd verknad for andre næringar gjennom desse verksmedenes trong for lokale og regionale varer og tenester. Både verknader for relatert verksmed og verknader for anna næringsliv, omtalar vi som ringverknader.

Ved presentasjon av resultata er Rogaland delt inn i fire regionar: Jæren2, Ryfylke3, Haugalandet4 og Dalane5.

2.2 Metode og datagrunnlag for å berekne verdiskaping og sysselsetting i primærjordbruket

Med jordbruk meiner ein her produksjon av jord- og hagebruksråvarer som mjølk, kjøt, ull, egg, korn, frukt, bær, poteter og grønsaker. Det dreier seg med andre ord om tradisjonelt husdyrhold og planteproduksjon. I tillegg er pelsdyrhald rekna som ein del av jordbruket. Desse driftsformene er med i berekningane for jordbruket:

- mjølkeproduksjon på kyr og geiter,
- produksjon av storfekjøt med ammekyr
- sauehald
- svinehald
- produksjon av egg
- produksjon av fjørfekjøt
- kornproduksjon
- potetproduksjon
- produksjon av grønsaker på friland
- vekthusproduksjon av grønsaker og blomster og planteskole
- frukt- og bærproduksjon
- birøkt
- pelsdyrhald

---

2 Jæren: Sandnes, Stavanger, Há, Klepp, Time, Gjesdal, Sola og Randaberg
3 Ryfylke: Forsand, Strand, Hjelmeland, Suldal, Sauda, Finnøy, Rennesøy og Kvitsøy
4 Haugalandet: Haugesund, Bokn, Tysvær, Karmøy, Utsira og Vindafjord
5 Dalane: Eigersund, Sokndal, Lund og Bjerkreim
2.2.1 Verdiskaping

Omgrepet verdiskaping vert nytta på mange vis, både i faglitteratur og i meir politisk/økonomisk samanheng. I nasjonalrekneskapen og i rekneskap med basis i nasjonalrekneskapen, vert bruttoprodukt nytta som uttrykk for verdiskaping. Bruttoprodukt er verdien av produserte varer og tenester minus vareinnsatsen. Kapitalslit (avskrivingar) er ikkje trekte frå. Produktstøtte, for eksempel prisstøtte, er med i bruttoproduktet, men ikkje støtte som ikkje kan relaterast direkte til eit produkt (sjå for eksempel Statistisk sentralbyrå 2012 for ei forklaring av dei ulike omgrepa i nasjonalrekneskapen).

I jordbruket er det fleire støtteordningar som ikkje er avhengige av produsert mengde, til dømes husdyrtilskot, arealtilskot, kulturlandskapstilskot og investeringsstøtte. Slike tilskot vil ikkje verte rekna med i verdiskapinga i nasjonalrekneskapen. Dei er likevel viktige for inntektene i jordbruket og for innteksverknaðen i andre næringer. Det kan også argumenterast med at overføringane til jordbruket er betaling for produksjon av fellesgode, slik at ein kan sjå på omfanget av overføringane som eit mål på korleis samfunnet verdset produksjon av fellesgode rein økonomisk. I modellen for utrekning av verdiskaping i jordbruket har vi valt å ta med alle støtteordningane, og avvik derfor frå berekningane i nasjonalrekneskapen.

I dette notatet nyttar vi uttrykket bruttoprodukt medrekna tilskot når vi omtalar verdiskaping. Bruttoproduktet er betaling for arbeidsinnsats og forrenting av investert kapital. Tilsvarande uttrykk er nytta i berekning av verdiskaping frå jordbruket for Buskerud og Telemark. For andre fylke, til dømes Rogaland, Hedmark og Oppland, vart verdiskaping for jordbruket presentert som netttoprodukt. Nettoproduktet er bruttoproduktet fråtrekt avskrivingar. Avskrivingane er vanskelege å fastsette, og det vanlegaste i andre næringer er å berekne verdiskaping som bruttoprodukt. Dette er grunnen til at bruttoprodukt er valt som uttrykk for verdiskapinga i dette prosjektet.

Inntektene er delt i to; markedsinntekter og offentlege tilskot. Markedinntekterne er inntekter frå sal av jordbruksprodukter eksevisive pristilskot. Leigeinntekter for bruk av traktor og reiskap m.m. inngår i markedinntektena. Offentlege tilskot inkluderer alle tilskot, slik som areal- og kulturlandskapstilskot, produksjonstilskot for husdyr, driftstilskot for mjølke- og kjøtfeproduksjon, distrikts- og grunntilskot, avløysebarrejsejon og diverse andre tilskot.

For å kunne samanlikne med tidlegare berekningar, er alle tal rekna om til faste 2017-kroner. Det er i hovudsak nytta to datakjelder som bakgrunn for berekningane, Landbruksdirektoratets produksjonstilskotsdatabase og NIBIOs driftsgranskingar i jord- og skogbruk.

2.2.2 Datagrunnlag frå Landbruksdirektoratet

Landbruksdirektoratet har i sin tilskotsdatabase oversikt over alle jordbruksbedrifter som har motteke produksjonstilskot. Tal frå denne databasen er brukt for å få tal for produksjonsomfang for dei ulike produksjonane i kvar kommune i 2017. Frå 2017 vart det gjort endringar i teljedato og søknadsmangar ved søknad om produksjonstilskot. Nye teljedatoar var 1.5 og 1.10. Ved berekningane for husdyrproduksjonane, er det teljedato 1.5 som er nytta. For fjørfekjøt er det kg slakt som er lagt til grunn.

VERDISKAPING = BRUTTOPRODUKT

\[
\begin{align*}
\text{Sum inntekter} & + \text{Familiens arbeid på nyanlegg} - \sum \text{kostnader før avskrivingar} + \text{Kostnader til leigd hjelp} + \text{Kostnader til jordleige} \\
& = \text{Bruttoprodukt inkl. tilskot} - \text{Avskrivingar} + \text{Nettoprodukt inkl. tilskot}
\end{align*}
\]

\[\text{VERDISKAPING} = \text{BRUTTOPRODUKT}\]

Sum inntekter + Familiens arbeid på nyanlegg – Sum kostnader før avskrivingar + Kostnader til leigd hjelp + Kostnader til jordleige = Bruttoprodukt inkl. tilskot – Avskrivingar + Nettoprodukt inkl. tilskot

---

*Omrkna etter konsumprisindeksen, https://www.ssb.no/kpi*
I 2017 var det 4 186 jordbruksføretak i Rogaland7. Av desse søkte 4 179 om produksjonstilskot. Fordi berekningane i dette prosjektet tar utgangspunkt i tilskotsdatabasen til Landbruksdirektoratet, vil produksjon på jordbruksbedrifter som ikkje søker om produksjonstilskot i hovudsak ikkje vere med som grunnlag for berekningane. For produksjon i veksthus og pelsdyrhald må ein nytte andre kjelder enn tilskotsdatabasen for å få opplysningar om driften. Nokre av føretaka som ikkje søker tilskot, finn ein blant desse.

2.2.3 Økonomidata frå NIBIOs driftsgranskingar i jord- og skogbruk

Det økonomiske datagrunnlaget er for dei fleste driftsformer henta frå NIBIOs driftsgranskingar i jord- og skogbruk for rekneskapsåret 2017. I driftsgranskingane er bruka i Rogaland delte mellom to regionar; Jæren (region 21) og Agder og Rogaland andre bygder (region 22). I hovudsak er det nytta data frå bruk i desse to regionane, supplert med bruk frå andre regionar, eller frå kalkylar. For veksthusproduksjon er det i hovudsak å brukt offentlege reknepapir henta inn på prof.no.

For alle driftsformene er det teke omsyn til ulike tilskotssoner for dei to regionane Rogaland er delt inn i. Jæren som er samansett av kommunane som ligg i sone 2 for arealtillat, og resten av kommunane i Rogaland som ligg i sone 3 og 4. For dei aller fleste driftsformene i modellen er det ulikt talgrunnlag for Jæren og for resten av Rogaland (Ryfylke, Haugalantet og Dalane).

Dei økonomiske dataa er gjennomsnittstal for ulike driftsformer for rekneskapsåret 2017. Driftsgranskingane dekker berre jordbruksføretak som er yrkesmessig drivne, og som har standard omsetning på minst kr 150 000. Det er lagt vekt på å finne eit utval for dei ulike driftsformene som ligg nær den faktiske storleiken på bruka i dei to fylka, men det vil alltid vere avvik mellom gjennomsnittsstorleik på bruka i modellen og faktisk gjennomsnittsstorleik på føretaka.

Deltakarane i driftsgranskingane skal registrere arbeidstid kvar veke. I modellen er det desse registreringane som er grunnlaget for berekning av sysselsetting i jordbruket.

Under er datagrunnlaget for dei ulike produksjonane kort omtalt.

Mjølkeproduksjon, ku
For mjølkeproduksjon er bruka delte inn to regionar, Jæren og resten av Rogaland, og det er bruk frå driftsgranskingane frå desse to regionane som ligg til grunn for berekningane. Vidare er bruka delte inn i to grupper i kvar region; mindre enn 35 kyr og 35 kyr eller meir.

Mjølkeproduksjon, geit
Det er få bruk med geit i driftsgranskingane. Videre er bruka delte inn i to grupper i kvar region; mindre enn 35 kyr og 35 kyr eller meir.

Kjøtproduksjon, ammeku
Ein stor del av kjøtproduksjonen på storfe er i kombinasjon med mjølkeproduksjon eller på innkjøpte NRF-kalvar. I modellen er det foresett at denne delen av kjøtproduksjonen er fanga opp på mjølkeproduksjonsbruka. I tillegg er det kjøtproduksjon på bruk med ammekyr. I modellen er det foresett at all kjøtproduksjon på ammekyr er spesialisert produksjon.

Det er for få bruk med denne driftsforma frå Jæren, så det er i hovudsak nytt bruk frå flatbygdene på Austlandet, korrigert for tilskot. For resten av Rogaland er det nytt tal frå Agder og Rogaland andre bygder, supplert med bruk frå Aust- og Vestlandet som ligg i same arealsone.

---

7 SSB, tabell 03312
Sauehald
I driftsgranskingane er det få bruk frå Jæren med sauehald som hovudproduksjon. Det er derfor supplert med data frå bruk frå flatbygdene på Austlandet, korrigert for tilskotssoner. For resten av fylket er det nytt data frå Agder og Rogaland andre bygder.

Fjørfekjøt
Landstal, korrigert for sideproduksjonar

Eggproduksjon
Landstal, korrigert for sideproduksjonar

Svinehald
Landstal, korrigert for side-produksjonar

Potet og grønsaker på friland
Bruk frå Rogaland og Agder.

Frukt og bær
Landstal korrigert for distriktsstilskudd og arealttilskudd.

Kornproduksjon
Det er lite kornproduksjon i Rogaland. Ein har derfor nytt data frå bruk med einsidig kornproduksjon frå flatbydjer på Austlandet, med nokre korreksjonar for å ta omsyn til ulike produksjonstilhøve og tilskotssoner.

Veksthus og planteskule
Produksjonstilskotsdatabasen og ei liste over medlemmer i Norsk Garnerforbund er brukt for å finne føretaka som driv med veksthus og planteskole i 2017. Via nettsida soliditet.no har vi deretter funne alle føretak som har offentlege rekneskap og som ikkje driv med butikksal (totalt 23 føretak). I produksjonstilskotsdatabasen har desse føretaka rundt 63 prosent av veksthusarealet og 13 prosent av plantskolearealet i Rogaland.

Dei offentlege rekneskapane ligg til grunn for kalkylane som er brukt til å rekne på verdiskaping frå resten av veksthus- og plantskolearealet der ein ikkje har rekneskap. Kalkylen som ligg til grunn for tomatproduksjonen, ligg tett opp til kva resultatet villa ha vore dersom ein hadde nytt eit gjennomsnitt frå tre bruk med tomatproduksjon i driftsgranskingane i jordbruket.

Birøkt
Omfang er henta frå Landbruksdirektoratet. Økonomiske data frå kalkyler.

Pelsdyr
Oversikt over omsette skinn ved Oslo skinnauskjoner frå Norsk Pelsdyrselslag kombinert med data frå produksjonstilskotsregisteret ligg til grunn for omsetning. Handbok for driftsplanlegging (NIBIO 2018) og rekneskap frå driftsgranskingane er nytt til kostnadsutrekning.

2.2.4 Utrekningar for jordbruket – reknearkmodell
I modellen inngår data om produksjonsomfang for kvar kommune. Også data om økonomi for kvar produksjon vert lagt inn. Ut frå disse dataa blir verdiskaping og sysselsetting rekna ut på kommunenivå.
I modellen er det brukt økonomiske data fra einsidig produksjon. Denne forenklingen betyr i praksis at ein ikkje har teke omsyn til at det i jordbruket er vanleg med fleire driftsgreiner på same bruk. Til domes vert svinehald ofte kombinert med korn- eller mjølkeproduksjon. Å bruke data fra einsidig produksjon er gjort for å tilpasse seg modellen, men er også nødvendig for å kunne presenterere resultata for til domes mjølkeproduksjon, sauehald eller frukt- og bærproduksjon kvar for seg.

Ein må også tilpasse økonomiske data til dei driftsformene ein finn i driftsgranskingane. Ved å bruke gjennomsnittsttal frå faktiske bruk som grunnlag for berekningar i ein modell, vil det alltid vere enkelte variabler ein ikkje klarer å treffe innanfor en akseptabel feilmargin. For husdyrhald tar ein for eksempel utgangspunkt i tal dyr. Samtidig skal ein i modellen også komme fram til omtrent riktig produksjon (mjølk, kjøt, egg) og arealbruk for fylket. Det vert derfor gjort nøkre manuelle korrigeringar for å sikre at ein får riktig produksjon, grovfôrareal og riktige tilskot. Til domes er det i modellen færre bruk med mjølkeproduksjon enn det faktiske talet på jordbruksføretak som driv mjølkeproduksjon. Det gjer at ein utan å korrigere, ville fått for lite driftstillegg fordi bruka i modellen er noko større enn gjennomsnittet i fylket.

2.3 Skogbruket

2.3.1 Verdiskaping i skogbruket

Det er ikkje god nok representativitet i driftsgranskingane til å kunne estimere inntekter og verdiskaping i primærnæringsdelen av skognæringa på fylkes- og kommunenivå. Rammene for prosjektet har gitt avgrensao høve til å gjennomføre regionale undersøkingar.


| Tømmer for sal          |
| Vyrke til eige bruk     |
| Vyrke til ved (heile lengder) |
| Juletre og pyntegrønt  |
| Jakt                    |
| Nettotilvekst           |
| Skogprodukt i alt       |
| Produksjon av tenester i tilknytning til skogbruket |
| Investeringarbeid utført med eigne produksjonsfaktorar (inkludert verdien av eige arbeid ved skogkultur og ved bygging av skogsveier) |
| Produksjon              |
| Produktinnsats          |
| Bruttoprodukt i skogbruket |
Metoden som er lagt til grunn for å rekne ut verdiskapninga (målt som bruttoprodukt i skogbruket i fylka Rogaland og dei tilhøyrande kommunane) går fram av vedlegg 1. Det er i liten grad spesifikk kommunefordelt statistikk for elementa som inngår i totalrekningskapen når dette skal fastsetjast for eit fylke og ein kommune. For skogprodukt vert kommunefordelt statistikk publisert for bruttoverdi av avverking tømmer for sal. For dei andre elementa som er ein del av skogprodukten, er det varierande grad av uvisse knytte til estimata. For produksjon av tenester, investeringsarbeid utført med eigne produksjonsfaktorar og produktinnsats, Fangar i liten grad opp variasjonar mellom kommunane. Etter denne modellen blir bidraga fordelt etter avverking og ikkje etter kommunen dei høyrer heime i.

2.3.2 Sysselsetting skogbruk

For sysselsetting innan skogbruk har vi har lagt til grunn SSBs sysselsettingstal med næringskoden 02 Skogbruk. Denne omfattar delnæringane 02.1 Skogskjøttel, 02.2 Avverking, 02.3 Innsamling av viltveksande produkt av anna enn tre og 02.4 Tenester knytte til skogbruk. Frå og med 2015 la SSB om den registerbaserte sysselsettingsstatistikken, og sysselsettingstala frå 2014 og 2017 bygger dermed på to ulike datakjelder. Dette gjer det problematisk å samanlikne sysselsettinga frå førre verdiskapingsrapport da dei ikkje utan vidare er samanliknbare.

2.4 Landbruksbasert tilleggsnæring – datagrunnlag og metode

I driftsgranskingane i jord- og skogbruk vert tilleggsnæring definert som «næringsverksemd utanom tradisjonelt jord- og skogbruk med basis i ressursane på bruket». Det gjeld innsats av areal, bygningar, maskinar etc., medan personressursar eller kompetanse ikkje inngår. SSB definerer tilleggsnæring omtrent på same måten som NIBIO, men har også med pelsdyr, birøkt og utleige av jord til jordbruksføremål som tilleggsnæring. Dette vert definert som jordbruk i driftsgranskingane og er med i berekninga av verdiskaping frå jordbruket.

Tilleggsnæringar dekkjer for eksempel satsing på småskala mat- og siderproduksjon, reiseliv, vedproduksjon og maskinkjørying. Aktiviteten skal gje inntekt eller sysselsetting, og det er føresett at aktiviteten er knytt til ein landbrukseigedom der det er tradisjonelt jord- og/eller skogbruk.

For tilleggsnæring er det ikkje offentleg statistikk som inneheld data om type tilleggsnæring, omfang og kor mange som driv (frekvens). Verdiskapingsberekninåa for tilleggsnæring vert derfor usikker samanlikna med jordbruket der ein kan nytte produksjonstilskotsdatabase for å finne denne typen data. I dette prosjektet vert verdiskaping frå tilleggsnæringane berekna med utgangspunkt i tal frå SSB for 2016\(^8\). I dette datagrunnlaget er det ikkje tal for tilleggsnæringar på kommunenivå, men det er tal

\(^8\) SSB (upubl.) Data om tilleggsnæring for 2016
for kor mange som driv ulike tilleggsnæringar på fylkesnivå. For å bryte verdiskaping frå tilleggsnæringane ned på kommunenivå, er det nytt ein omrekningsfaktor basert på tal frå 2010, som var det siste året SSB publiserte tal på kommunenivå. Ein foreset at endringa i kor mange som driv dei ulike tilleggsnæringane, har vore lik i alle kommunane i dei to fylka. Estimata på kommunenivå vert derfor usikre, men kan gi eit bilete på kva tilleggsnæringane gjev av verdiskaping i kommunen. Når ein tolkar berekningane for tilleggsnæring, må ein også ta omsyn til at det ikkje er mogleg å vite om omfanget på tilleggsnæring i driftsgranskingane er representativt for heile populasjonen. På fylkesnivå vil resultata likevel gi ein god peikepinn på kor stor verdiskaping som kjem frå landbruksbasert tilleggsnæring.

Datagrunnlaget frå SSB viser data for tal bruk som driv tilleggsnæring og kva tilleggsnæringar som vert drivne, og om arbeidsinnsats, men har ikkje data om økonomi. Ein må anta at dei som definerer verksamda si som tilleggsnæring, driv i eit visst omfang. I driftsgranskingane vert all tilleggsnæringsaktivitet registrert, også der omfanget er svært lite og brukaren sjølv truleg ikkje vil definere aktiviteten som tilleggsnæring. Før data frå driftsgranskingane vart nyttå i berekningane, vart derfor bruk med omsetnad mindre enn kroner 5 000 tekne ut. Utval av bruk til driftsgranskingane er basert på representativt for jordbruket. Det er derfor ikkje sikkert at omfanget av tilleggsnæring i driftsgranskingane er representativt for omfanget av tilleggsnæring på fylkesnivå. For å ha eit så stort datagrunnlag som mogleg for dei økonomiske data, er det brukt landstal for dei ulike tilleggsnæringane. Frå driftsgranskingane er det data for 2017 som er nyttå.

Tilleggsnæring er delt inn i følgjande driftsformer:

- leigekøyring
- tenesteyting
- inn på tunet-aktivitet
- vidareforedling av jordbruksprodukt
- turisme, inkl. overnatting, servering, gaiding m.m. knytt til gard eller seter
- vedproduksjon
- juletre og pyntegrot
- utmarksnæring
- festeavgift
- uteleie av bygningar, maskiner og areal (nytta til anna enn jordbruk)
- anna

2.5 Verdiskaping i landbruksbasert industri som er avhengig av landbruket


Utrekninga tek utgangspunkt i siste offentlege tal publiserte for fylkesforsel bruttonasjonalprodukt (BNP) fordelt på næringsgrupper, sysselsetting etter arbeidsstad, per næring og kommune. Dette utgjer grunnlag for ei utrekning av verdiskaping per sysselsett innanfor den einskilde næringa. Det er vidare føresett likt bruttoprodukt per sysselsett innanfor den einskilde næringa. Kommune fordelt bruttoprodukt blir rekna ut på grunnlag av kommune fordelt sysselsetting innanfor den einskilde næringa. Vidare reknar vi ut bruttoprodukt for næringer avhengige av landbruket, ved å ta utgangspunkt i talet på sysselsette i industri avhengig av landbruket. Dette utgjer grunnlag for synsmåtane knytte til delar av verdiskapinga i den einskilde kommunen. Vi gjør merksam på at dette er ei forenkla tilnærming. Det inneber at verdiskaping innanfor anna landbruksbasert verksemd, slik som til domes landbruksrådgiving og undervisning, ikkje er inkludert.
Vi har tidligere lagt til grunn ein detaljert næringsstatistikk i berekningane våre som er blitt spesialbestilt frå SSB. SSB gir ikkje lengre ut denne statistikken. Vi har brukt data frå Proff Forvalt\(^9\) for å supplere sysselsettingsstatistikk frå SSB. Som nemnt i kapittel 2.3.2, har og SSB endra kjeldegrunnlaget for sysselsettingsstatistikken frå 2015. Ein må derfor vere varsom med å samanlikne datagrunnlaget for sysselsetting med førre rapport.

### 2.5.1 Sysselsetting

For å presentere samla sysselsetting innanfor dei aktuelle næringane har vi lagt til grunn Statistisk sentralbyrås (SSB) kommunefordelte sysselsettingsstatistikk etter arbeidsstad\(^10\). Som nemnt er det gjort endringar i den registerbaserte sysselsettingsstatistikken, og dette gjer det problematisk å samanlikne sysselsettinga frå førre verdiskapingsrapport da dei ikkje utan vidare er samanliknbare. For å sjå på endring i sysselsettinga er derfor nytta tal frå 2015 som har same datakjelder som sysselsettingsstatistikken frå 2017.

### 2.5.2 Lokaliseringskvotientar og horisontale lokaliseringskvotientar

Lokaliseringskvotienten for ei næring gir eit uttrykk for næringas relative omfang i ein region i høve til omfanget til næringa nasjonalt. Dersom lokaliseringskvotienten er lik 1, er næringa i regionen representert som på landsgjennomsnittet, medan mindre enn 1 og større enn 1 er høvesvis underrepresentasjon og overrepresentasjon av næringa.

$$LQ = \frac{\text{Del sysselsette i næring av sysselsette totalt i region}}{\text{Del sysselsette i region av sysselsette totalt på landsbasis}}$$

Ulempa med lokaliseringskvotientar er at dei berre måler om den lokalen delen til næringa er høyere eller lågare enn den nasjonale. Dei seier ikkje noko om den absolutte størleiken på næringa. Eit alternativt mål er derfor å bruke den horisontale lokaliseringskvotienten (HLQ). HLQ er definert som tal sysselsette av ei lokal næring som overstig venta tal om aktiviteten var på nivå som for landet. Vi vil sjå nærmere på HLQ når vi analyserer sysselsettinga innan i fylket der LQ tilseier at det er overrepresentasjon.

$$HLQ = \frac{\text{Tal på sysselsette i næringa i regionen}}{\text{(næringa sin del i landet * totalt tal for sysselsette i regionen)}}$$


\(^10\) For jordbruket er sysselsetting berekna i same reknearkmodellen som bruttoprodukt, med utgangspunkt i data frå driftsgranskingsane i jord- og skogbruk
3 Verdiskaping og sysselsetting i jordbruket i Rogaland

3.1 Utvikling i jordbruket 2010-2017


Rogaland er eit viktig fylke når det gjeld matproduksjon. Sjølv om talet jordbruksføretak har gått ned frå 2010, har Rogland om lag same del av jordbruksproduksjonen som i 2014. Jordbruksareal utgjer framleis 10 prosent av jordbruksarealet i landet. Mjølkeproduksjonen var 18,6 prosent av samla produksjon i 2017, om lag det same som i 2010. Også for dei fleste andre husdyrproduksjonane er omfanget av produksjonen relativt lik som i 2010, men for fjørfekjøt har Rogaland auka sin del av samla produksjon, frå 17,5 prosent av produksjonen i 2010 til 28 prosent i 2017. I 2017 hadde fylket 16,6 prosent av storfekjøtproduksjonen, 29,4 prosent av svinekjøtet 21,5 av saukjøtet og 26,7 prosent


Kjelde: SSB (Statistikkbanken)

---

av eggproduksjonen. Innan veksthbusproduksjonane tomat og agurk har Rogaland fått ein stadig større del av produksjonen. I 2017 kom ca. 92 prosent av dei norskproduserte tomatane frå fylket.

Jordbruksareal i drift 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jordbruksareal, dekar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt; 10 000</td>
</tr>
<tr>
<td>10 000 - 24 999</td>
</tr>
<tr>
<td>30 000 - 49 999</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000 - 74 999</td>
</tr>
<tr>
<td>75 000 - 99 999</td>
</tr>
<tr>
<td>≥ 100 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 3.2 Kart: Jordbruksareal i drift 2017, dekar
Kjelde: Landbruksdirektoratet PT-910

Obrestad, Hå

Foto: © Eivind Solbakken/NIBIO
3.2 Verdiskaping frå jordbruket (bruttoprodukt)


Av den totale verdiskapinga frå jordbruket i Rogaland, kjem 60 % frå kommunane på Jæren, 18 % frå Ryfylke, 13 % frå Haugalandet og 9 % frå Dalane\(^\text{12}\). Hå, Klepp, Time og Sandnes er dei fire kommunane med høgast verdiskaping frå jordbruket med høvesvis 532 mill. kr, 457 mill. kr, 242 mill. kr og 211 mill. kr.

\[\text{Figur 3.3 Kart: Verdiskaping i jordbruket i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr, 2017}\\
\]

\[\text{Figur 3.4 Bruttoprodukt frå jordbruket i Rogaland for dei fire regionane i fylket.}\\
\]

\(^{12}\text{I figurane i dette kapittelet er Jæren markert med (J), Ryfylke med (R), Haugalandet med (H) og Dalane med (D).}\]
Figur 3.6  Prosentvis endring i bruttoprodukt frå 2014 (målt i 2017-kroner) til 2017 for kommunar i Rogaland med bruttoprodukt større enn 10 mill. kr i 2017

3.2.1 Produksjonsinntekter og kostnader

Produksjonsinntekter inngår som ein viktig del av omgrep verdiskaping. Produksjonsinntekter er verdien av varer og tenester som er produserte i løpet av året, inkl. offentlege tilskot. I modellen utgjer produksjonsinntektene for jordbruket kr 8 mrd. i 2017. Av dette er marknadsinntekter 6,6 mrd. kr og tilskot 1,4 mrd. kr.
Figur 3.7 Prosentvis fordeling av marknadsinntekter og tilskot for jordbruket, kommunar i Rogland, 2017

Kor stor del av produksjonsinntektene som kjem frå tilskot, avheng mellom anna av produksjon og region. Bruka på Jæren får ikkje arealtilskot for grovfôr, det gjev seg utslag i at marknadsinntektene utgjer ein større del av produksjonsinntektene på Jæren enn i dei andre regionane i Rogaland. I Ryfylke er det relativt stor planteproduksjon. For desse produksjonane utgjer tilskota mindre enn for bruk med husdyrhald. Figur 3.8 viser prosentvis fordeling av marknadsinntekter og tilskot for dei fire regionane i Rogaland.
Figur 3.8 Prosentvis fordeling av marknadsinntekter og tilskot for Jæren, Ryfylke, Haugalandet og Dalane, 2017

I modellen for berekning av verdiskaping, er kostnadene for det tradisjonelle jordbruket delte inn i kostnader til leigd hjelp, kostnader til jordleige, avskrivingar og kostnader til varer og tenester. Kostnader til leigd hjelp og kostnader til jordleige vert rekna som ein del av verdiskapinga, og vert difor ikkje trekte frå produksjonsinntektene ved utrekning av verdiskaping rekna som bruttoprodukt. Heller ikkje avskrivingar vert trekte frå produksjonsinntektene ved utrekning av bruttoprodukt.

Dei totale kostnadene berekna til 6,7 mrd. kr. Av dette er 5 mrd. kr kostnader til varer og tenester. Dette er dei kostnadene som vert trekte frå produksjonsinntekt og eige arbeid på nyanlegg, for å komme fram til verdiskaping rekna som bruttoprodukt. Figur 3.9 viser kostnadene i jordbruket i Rogaland slik dei kjem fram i modellen. Kostnadene er fordelt på jordleige, leigd arbeid, avskrivingar og varer og tenester.

Figur 3.9 Kostnader i jordbruket, Rogaland 2017, mill. kr og prosent
Jordleige vert rekna som ein del av verdiskapinga frå jordbruket, sjølv om dette for ein del kjem aktørar som ikkje lenger er aktive jordbrukarar, til gode. I sum er jordleige berekna til 78 mill. kr. Dette er truleg er noko lågare enn det faktiske talet for jordleige i Rogaland. Fordi jordleige ikkje verkar inn på utrekninga av verdiskaping som bruttoprodukt, er det ikkje lagt vekt på å sikre at bruka som er nytta som utgangspunkt for dei økonomiske berekningane, er representativ for kor høg jordleiga er i Rogaland.

3.3 Verdiskaping frå ulike produksjonar


Figur 3.10 Verdiskaping som bruttoprodukt fordelt på ulike produksjonar

![Pie chart showing distribution of gross value added by different sectors](image)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sector</th>
<th>2010</th>
<th>2014</th>
<th>2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mjølk, ku og geit</td>
<td>52%</td>
<td>44%</td>
<td>45%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veksthus</td>
<td>11%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svinehald</td>
<td>12%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøtproduksjon, ammeku</td>
<td>13%</td>
<td>15%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Egg og fjørfekjøt</td>
<td>6%</td>
<td>9%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Planteproduksjon</td>
<td>3%</td>
<td>5%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelsyr og birkøt</td>
<td>1%</td>
<td>4%</td>
<td>4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 3.11 Utvikling i del av samla verdiskaping for ulike produksjonar, 2010, 2014 og 2017
3.3.1 Mjølkeproduksjon


Figur 3.12 Kart: Verdiskaping frå mjølkeproduksjon, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.13 Verdiskaping frå mjølkeproduksjon for regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr

Det vart utført 2 409 årsverk i mjølkeproduksjonen i 2017, tilsvarande 4,4 mill. timar. Dette utgjer 38 prosent av samlar arbeidssats i jordbruket.

Figur 3.14  Verdiskaping frå mjølkeproduksjon, kommunar i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr

3.3.2  Svinehald

Størst verdiskaping frå svinehaldet finn ein i Hå kommune med 98 mill. kr. Deretter kjem Klepp (71 mill. kr) og Time (43 mill. kr).

Figur 3.15 Kart: Verdiskaping frå svinehald, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.16 Verdiskaping frå svinehald, regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr
3.3.3 Veksthus og planteskular

Veksthusnæringa er stor i Rogaland. I 2017 hadde fylket 92 prosent av tomatproduksjonen og 32 prosent av agurkproduksjonen, og det er særlig tomat og agurk som bidreg til verdiskaping frå veksthus. Når det gjeld anna veksthusproduksjon, som urter, snittblomster og potteplantar, manglar det sikre oversikter over areal og vekstar. Produksjon av bær i veksthus er med i berekningane for frukt og bær.


Sysselsettinga i veksthusnæringa er berekna til 700 årsverk à 1845 timar.
Figur 3.18 Kart: Verdiskaping frå veksthus og planteskular, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.19 Verdiskaping frå veksthus og planteskule, regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr
Figur 3.20  Verdiskaping frå veksthus og planteskule, kommunar i Rogaland, bruttoprodukt mill. kr

3.3.4 Sauehald


For sauehaldet utgjer dei offentlege tilskota meir enn marknadsinntektene, sjølv om skilnaden er mindre enn han har vore del tidlegare åra. I 2017 var marknadsinntektene på 364 mill. kr og offentlege tilskot på 407 mill. kr. Arbeidsinnsatsen i sauehaldet var på 1 312 årsverk, tilsvarande 2,8 mill. timar.

Figur 3.21 Kart: Verdiskaping frå sauehald, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.22 Verdiskaping frå sauehald for regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr
Verdiskaping frå sauehald, kommunane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Bruttoprodukt, mill. kr (2017-kr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vindafjord (H)</td>
<td>23,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy (H)</td>
<td>23,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund (D)</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim (D)</td>
<td>20,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær (H)</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal (R)</td>
<td>18,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy (R)</td>
<td>17,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland (R)</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes (J)</td>
<td>15,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hå (J)</td>
<td>15,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy (R)</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Time (J)</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal (J)</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand (R)</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund (D)</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand (R)</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal (D)</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn (H)</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda (R)</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola (J)</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp (J)</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund (H)</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy (R)</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg (J)</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger (J)</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira (H)</td>
<td>0,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 3.23  Verdiskaping frå sauehald, kommunane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr

3.3.5  Egg og fjørfekjøt


Sysselsettinga er berekna til 96 årsverk à 1845 timar i fjørfeslaktproduksjon og 167 årsverk i eggproduksjon.
Kommunane Hå og Klepp er størst på fjørfekjøt, med verdiskaping på høvesvis 30 og 20 mill. kr. For eggproduksjon er det Klepp med 30 mill. kr og Finnøy med 24 mill. kr som er dei største kommunane.

**Figur 3.24 Kart: Verdiskaping frå egg og fjørfeslakt, 2017, bruttoprodukt, mill. kr**

**Figur 3.25 Verdiskaping frå egg og fjørfeslakt, regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr**
Kjøtproduksjon på ammeku


Figur 3.26 Verdiskaping frå egg og fjørfeslakt, kommunar i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr
Figur 3.27 Kart: Verdiskaping frå produksjon av storfekjøt med ammekyr, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.28 Verdiskaping frå kjøtproduksjon med ammekyr, regionane i Rogland bruttoprodukt, mill. kr
Figur 3.29  Verdiskaping frå kjøtproduksjon med ammekyr, kommunar i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr

### 3.3.7 Planteproduksjon på friland


Sysselsetting frå planteproduksjon er rekna til 353 årsverk à 1845 timar
Figur 3.30 Kart: Verdiskaping frå planteproduksjon på friland, 2017, bruttoprodukt, mill. kr

Figur 3.31  Verdiskaping frå planteproduksjon på friland, regionane i Rogaland, bruttoprodukt, mill. kr
3.3.8 Pelsdyr


Produksjon av skinn frå pelsdyr er avhengig av tilhøva på verdsmarknaden, og har svinga mykje dei siste tiåra. Dei siste åra har det vore svak lønsemd i næringa etter ein topp i 2013.


Av kommunane er det Hå og Klepp som framleis har mykje pelsdyr. Bruttoproduktet er berekna til 10 mill. kr for Hå og 9 mill. kr for Klepp.
3.3.9 Geitemjølk

3.3.10 Birøkt

3.4 Sysselsetting i jordbruket
I modellen for berekning av verdiskaping er det lagt inn registrert, gjennomsnittleg arbeidsforbruk for dei gruppene som er utgangspunkt for dei økonomiske berekningane. Modellen kan derfor også seie noko om kor stor sysselsettinga er i primærjordbruket. Tal frå modellen viser at det til saman er arbeidd 6 310 årsverk á 845 timar i primærjordbruket inkl. vekshus og pelsdyr, i Rogaland i 2017, knappe 2 prosent mindre enn i 2014. Størst sysselsetting finn ein i mjølkeproduksjon med 2 432 årsverk.
Til samanlikning viser tal for arbeidsinnsats i jordbruket fra Statistisk sentralbyrå ein arbeidsinnsats på 5 858 årsverk å 1 845 timar i jordbruket for 2015/2016. Nedgangen i sysselsetting i jordbruket er mykje større i tala frå SSB enn det ein kjem fram til i våre berekningar. Avviket mellom tala frå SSB og berekninga frå verdiskapingsmodellen, kan i hovudsak forklarast med ulik metodikk. SSB baserer seg på anslag frå eit stort utval, medan vår berekning er basert på timenoteringar frå deltakarane i driftsgranskingane. I tillegg kan noko ulik definisjon av kva som inngår i jordbruk gje utslag, mellom anna er pelsdyr rekna som jordbruk i modellen, medan SSB har pelsdyr med som tilleggsnæring. SSB nyttar også ein noko større populasjon i sine teljingar enn det som er nyttå i driftsgranskingane. Dei har med dei aller minste bruken, medan driftsgranskingane er basert på yrkesmessig drivne bruk.


Figur 3.34 Sysselsetting i ulike produksjonar, prosent

---

13 Statistikkbanken tabell 10270 https://www.ssb.no/statbank/table/10270 tableViewLayout1/

14 2015/2016 er siste året det foreligg tal for i statistikkbanken
Figur 3.35  Sysselsetting i ulike produksjonar, årswerk à 1845 timar, 2017, 2014 og 2010

Figur 3.36 Kart: Sysselsetting i jordbruket, 2017, årswerk à 1845 timar
Figur 3.37  Årsverk i jordbruket, regionar i Rogaland, årsverk à 1845 timar

Figur 3.38  Sysselsetting i jordbruket, kommunar i Rogaland, årsverk à 1845 timar
3.5 Verdiskaping per årsverk

I 2017 er verdiskaping per årsverk i jordbruket, målt som bruttoprodukt per årsverk, berekna til kr 477 000 per årsverk. Det er Hå, Time, Klepp og Sola som har høgast verdiskaping per årsverk, med høvesvis kr 551 000, kr 539 000, kr 529 000 og kr 526 000 per årsverk.

Av produksjonane er det egg og fjørfekjøt som har høgaste verdiskaping per årsverk med kr 1 009 000, følg av svinehald (kr 609 000) og mjølkeproduksjon (kr 554 000). Lågast av produksjonane ligg sauehaldet med kr 215 000 per årsverk.

Figur 3.39  Bruttoprodukt per årsverk, kommunar i Rogaland, 1000 kr
Verdiskaping per innbyggjar

Dersom ein ser verdiskaping i jordbruket i forhold til tal innbyggjarar i kommunen, gjev det eit uttrykk for kor viktig jordbruksnæring er for kommunen. Det er kommunane i Ryfylke som i har høgast verdiskaping per innbyggjar med i gjennomsnitt kr 16 097 for regionen, medan dei folkrike kommunane på Jæren har lågast verdiskaping pr. innbyggjar med kr 5 706 i gjennomsnitt. Av kommunane er det Finnøy som har høgast verdiskaping frå jordbruket pr. innbyggjar med kr 57 250, og bykommunane Stavanger og Haugesund som har lågast verdiskaping per innbyggjar med høvesvis kr 272 og kr 179. Gjennomsnittet for Rogaland var kr 6 370 per innbyggjar i 2017.
Figur 3.42 Verdiskaping pr. innbyggjar, gjennomsnitt regionar i Rogaland 2017, kr

Figur 3.43 Verdiskaping pr. innbyggjar, gjennomsnitt kommunar i Rogaland 2017, kr
3.7 Verdiskaping frå jordbruket i andre fylke

NIBIO (tidlegare NILF) har gjennomført verdiskapingsberekningar for mange fylke. Dei fleste av desse berekningane er gjort med bruk av same modell, men med ulike år som utgangspunkt for berekningane. Tabell 3.1 viser resultatata frå desse berekningane. Verdiskaping er vist som bruttoprodukt i tabellen, og alle tal er inflasjonsjusterte og viste i 2017-kroner. Tabellen viser også sysselsetting i årsverk og årstalet som er utgangspunkt for berekningane. Fordi både økonomien i jordbruket endrast frå år til år, og areal og husdyr tal endrast, vert ikkje tala som ligg nokre år tilbake heilt representative for den verdiskapinga som skjer i fylket i dag. Tala gir likevel eit inntrykk av kor stor verdiskaping som kjem frå jordbruk i dei ulike fylka.

Alle berekningane er gjort for gamal fylkesstruktur, og tala vert derfor presenterte for fylka, sjølv om Sør- og Nord-Trøndelag vart slegne saman til Trøndelag i 2018. Ut frå tabellen ser ein at Rogaland er det fylket som har høgast verdiskaping og sysselsetting frå jordbruket. For dei andre store jordbruksfylka, Hedmark, Oppland, og Nord-Trøndelag, er berekningane frå 2014 og 2015, og har ikkje fanga opp endringer i omfang og økonomi dei siste åra.

Tabell 3.1 Verdiskaping og sysselsetting i jordbruket i ulike fylke

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Bruttoprodukt, mill. kr</th>
<th>Bruttoprodukt, mill. kr, inflasjonsjustert, 2017-kr</th>
<th>Sysselsetting, årsverk à 1 845 timer</th>
<th>Utgangspkt. for berekning, årstal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>1 767</td>
<td>1 904</td>
<td>3 410</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>1 760</td>
<td>1 897</td>
<td>4 234</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>655</td>
<td>741</td>
<td>1 944</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>401</td>
<td>423</td>
<td>963</td>
<td>2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>156</td>
<td>183</td>
<td>622</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>268</td>
<td>314</td>
<td>996</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>3 007</td>
<td>3 007</td>
<td>6 310</td>
<td>2017</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>844</td>
<td>859</td>
<td>2 656</td>
<td>2016</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>956</td>
<td>974</td>
<td>2 777</td>
<td>2016</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>929</td>
<td>1 064</td>
<td>3 151</td>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>1 263</td>
<td>1 332</td>
<td>2 791</td>
<td>2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>1 938</td>
<td>2 045</td>
<td>3 903</td>
<td>2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland 1)</td>
<td>907</td>
<td>998</td>
<td>2 526</td>
<td>2013 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms 3)</td>
<td>391</td>
<td>430</td>
<td>1 143</td>
<td>2013 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark 1)</td>
<td>138</td>
<td>149</td>
<td>301</td>
<td>2014</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) For Nordland, Troms og Finnmark er det nytt ein forenkla modell
2) Mengedata frå Landbruksdirektoratet for 2013, økonomidata frå driftsgrensingene 2012, korrigert for endringer i kjøtpris på svin
3) Veksthus og pelsdyr er ikkje med i bruttoproduktet

_Kjelde: NIBIO, eigne data_
4 Skogbruket

4.1 Sysselsetting i skogbruket


Omfanget av sysselsetting i skogbruket i fylket vert målt ved bruk av lokaliseringskvotientar, sjå kapittel 2.5.2 for omtale av metode. Figur med lokaliseringskvotientar for skogbruket etter fylke i 2017 vert vist i Figur 4.2. Med ein lokaliseringskvotient på 0,19 er skogbruksnæringa i Rogaland sterkt underrepresentert samanlikna med landssnittet.


Kilde: Statistikkbanken, SSB
Figur 4.2 Lokaliseringsskotientar for skogbruket i 2017. Fylkesinnndelt. Rogaland er utheva i mørk gul. 

Kjelde: Statistikkbanken, SSB. Gjennomarbeid av Østlandsforskning

4.2 Utvikling i avverkinga

For dei fleste skogeigarane er avverking av skog den viktigaste kjelda til inntekt frå skogen. Den førre verdiskapingsrapporten baserte seg på tal frå 2014. Då vart det levert 9,8 millionar m³ tømmer til skogindustrien. Kvantum avverka industrivyrke for sal har på landsbasis auka årlig sidan 2009.

I 2017 utgjorde avverkinga 10,5 millionar m³ nasjonalt. Figur 4.3 under visar avverkinga for 2017 etter fylke. Hedmark stod aleine for 28 prosent av avverkinga i landet, etterfølgd av Oppland (14 prosent) og Buskerud (10 prosent). Avverkinga i Rogaland utgjorde 1,2 prosent av avverkinga i landet, og er blant dei fylka med minst avverking i Noreg.
Hvis vi ser på avverking over tid, som vist i Figur 4.4, kan ein sjå at den registrerte avverkinga i Rogaland auka frå 2012 til 2016, for å så gå ned noko i 2017 (omtrent på nivå med avverkinga i 2013). Avverkinga i Rogaland var seks prosent lågare i 2017 enn i 2014.

Figur 4.4  Avverking av industrivyrke for sal i Rogaland og landet samla for 2008-2017. 1000 m³. For landet er kvantum delt på 100.

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*


*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*
4.3 Verdiskaping i skogbruket

Det er fleire inntektskjelder til skogeigedommen enn berre avverking av industrivyrke for sal. Til og med 2012 rekna Statistisk sentralbyrå årlig totalrekneskapen for skogbruket. I tillegg til avverking, er avverking av vyrke til eige bruk, vyrke til ved, juletre og pyntegrønt, jakt (som blir leigt ut) og netto tilvekst lagt til inntektene på skogeigedommen. Både på fylkesnivå og kommunenivå er det uvisse ved verdiskapingsberegningane da tilgangen på verifiserte data varierer. Alle elementa vi har lagt til grunn for å rekne ut kor mykje av totalrekneskapen for skog som kan tilskrivast ressursar og aktivitet i Rogaland, går fram av kapittel 2.3.1. Vi gjer merksam på at kjelda til tal for vedvyrke er endra frå førre berekning.

Bruttoprodukt/verdiskaping i Rogalandsskogbruket for 2017 går fram av Tabell 4.1. I grove trekk er det juletre- og pyntegrøntproduksjon, hogstkvantum samt lagerendring, eller netto tilvekst, som utgjer produksjonen innanfor næringa skogbruk i Rogaland. Bruttoverdi på avverking av tømmer for sal var 38,4 millionar kroner i Rogaland. Saman med verdien av nettotilveksten, berekna til 45,4 millionar kroner, utgjer desse samlade drygt halvparten av skogprodukta i alt. Rogaland er eit viktig fylke for juletre- og pyntegrøntproduksjon på landsbasis. I organisasjonen Norsk juletre er nesten 30 prosent av produksjonens areala (per april 2017) tilhøyrande medlemmar i Rogaland. Samanlikna med dei andre skogprodukta er verdien av juletre- og pyntegrønt rekna til 44 prosent (72 millionar kroner) av skogprodukta i fylket for 2017. Tømmer til eige bruk er rekna til 0,45 millionar kroner, vyrke til ved, jakt og verdien av jakt er rekna til 6,3 millionar kroner.


Tabell 4.1  Bruttoprodukt/verdiskaping i skogbruket i Rogaland i 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Rogaland</th>
<th>Ryfylke</th>
<th>Dalane</th>
<th>Haugalandet</th>
<th>Jæren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tømmer for sal</td>
<td>38 439</td>
<td>16 547</td>
<td>5 557</td>
<td>10 721</td>
<td>5 614</td>
</tr>
<tr>
<td>Tømmer til eige bruk</td>
<td>451</td>
<td>187</td>
<td>65</td>
<td>116</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyrke til ved</td>
<td>407</td>
<td>95</td>
<td>63</td>
<td>249</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Juletre og pyntegrønt</td>
<td>71 973</td>
<td>25 402</td>
<td>14 818</td>
<td>14 112</td>
<td>17 640</td>
</tr>
<tr>
<td>Jakt</td>
<td>6 261</td>
<td>2 089</td>
<td>989</td>
<td>1 777</td>
<td>1 405</td>
</tr>
<tr>
<td>Nettotilvekst</td>
<td>45 435</td>
<td>21 304</td>
<td>7 111</td>
<td>12 057</td>
<td>4 963</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogprodukt i alt</td>
<td>162 965</td>
<td>65 625</td>
<td>28 603</td>
<td>39 033</td>
<td>29 705</td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjon av tenester for skogbruket</td>
<td>19 885</td>
<td>8 560</td>
<td>2 875</td>
<td>5 546</td>
<td>2 904</td>
</tr>
<tr>
<td>Verdi av eige arbeid ved skogkultur og ved bygging av skogsvegar</td>
<td>1 854</td>
<td>798</td>
<td>268</td>
<td>517</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum inntekter</td>
<td>184 705</td>
<td>74 984</td>
<td>31 746</td>
<td>45 096</td>
<td>32 880</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td>32 036</td>
<td>13 791</td>
<td>4 631</td>
<td>8 935</td>
<td>4 679</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoprodukt</td>
<td>152 669</td>
<td>61 193</td>
<td>27 114</td>
<td>36 161</td>
<td>28 201</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Figur 4.6 gir eit oversyn av fordelinga mellom dei ulike skogprodukta for kommunane i Rogaland i 2017. Avverking omfattar både avverking av industrivyrke for sal, avverking til eige bruk og vyrke til ved. Kor mykje dei ulike skogprodukta utgjer i kvar enkelt kommune varierer. Eksempelvis hadde Suldal over halvparten av verdien frå skogprodukta frå nettotilvekst, medan det i Hjelmeland var avverkinga som stod for størstedelen av skogprodukta. For Finnøy utgjer juletre- og pyntebrøntproduksjonen det meste av skogprodukta i kommunen. I dei fleste kommunane var jakt berre ein liten del av skogprodukta i 2017.

Produksjon av tenester i skogbruket gjeld investeringsarbeid i skogkultur, tømmermåling, driftsplanar, skogplanar og entreprenørenstener (Zahirovic 2012). Verdien av denne produksjonen er rekna til å utgjere 19,9 millionar kroner i Rogaland. Verdien av eige arbeid ved skogkultur og bygging av skogsvegar er rekna til å utgjere 1,9 millionar kroner.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Avverking</th>
<th>Juletre og pyntebrønt</th>
<th>Jakt</th>
<th>Nettotilvekst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hå</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Solåa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 4.6  Fordeling av skogprodukt 2017 etter kommune. Sortert etter avtakande skogprodukt i alt. 1000 kr.

Figur 4.8  Kart over bruttoprodukt/verdiskaping etter kommune i Rogaland 2017.

Tabell 4.2 visar at omsetninga i gardsskogbruket i Rogaland er på 117 millionar kroner og representerer ei verdiskaping på 85 millionar kroner for 2017. Tala inkluderer vyrke til ved og utleige av jakt, medan annan tilleggsnæring ikkje er inkludert. Verdien av tilleggsnæringane jakt og produksjon av ved er rekna med utgangspunkt i eit sett av føresetnader, jamfør kapittel 2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>2017 i 1000 kr</th>
<th>Rogaland</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tømmer for sal</td>
<td>38 439</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyrke til ved</td>
<td>407</td>
</tr>
<tr>
<td>Juletre og pyntegronnt</td>
<td>71 973</td>
</tr>
<tr>
<td>Jakt</td>
<td>6 261</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skogprodukt i alt</strong></td>
<td><strong>117 079</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td>32 036</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bruttoproduktet i skogbruket</strong></td>
<td><strong>85 043</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det er grunn til å tru at det vil vere avvik mellom inntektene skogeigarane oppnår og desse verdiutrekningsane. I tillegg er det grunn til å tru at ein del av dei kalkulerte inntektene frå jakt og vedproduksjon som er med i totalrekneskapen, ikkje er med i næringsinntekta til gardbrukaren. Inntekta frå avverking vil variera mellom år. Skattelovas § 14–8 opnar for at det innanfor skogbruket kan gjera av inntektsutjamning og gjennomsnittslikning ved at inntekta blir fastsett til gjennomsnittleg årsinntekt dei siste fem heile kalenderåra.

Tabell 4.3 viser eit utdrag av inntektsstatistikken for 2017 frå Statistisk sentralbyrå. I overkant av 320 skogeigarar hadde positiv næringsinntekt frå skogbruket i Rogaland i 2017. Den gjennomsnittlege

Tabell 4.3  Inntekter for skogeigarar med positiv næringsinntekt frå skogbruket i Rogaland og landet i 2017.

<table>
<thead>
<tr>
<th>2017</th>
<th>Tal skogeigarar med positiv næringsinntekt skogbruk</th>
<th>Gjennomsnittleg næringsinntekt skogbruk (kr)</th>
<th>Total inntekt skogbruk (mill.kr)</th>
<th>Total inntekt jordbruk (mill. kr)</th>
<th>Total brutto inntekt (mill.kr)</th>
<th>Inntekt skogbruk som del av inntekt jordbruk (%)</th>
<th>Inntekt skogbruk som del av brutto inntekt (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>322</td>
<td>27 000</td>
<td>9</td>
<td>85</td>
<td>206</td>
<td>10 %</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>- av landet</td>
<td>2 %</td>
<td>61 %</td>
<td>1 %</td>
<td>2 %</td>
<td>2 %</td>
<td>55 %</td>
<td>69 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>17 402</td>
<td>44 000</td>
<td>766</td>
<td>4 107</td>
<td>12 582</td>
<td>19 %</td>
<td>6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*
5 Landbruksbasert tilleggsnæring

I dei seinare åra har det vore satsa mykje på tilleggsnæringar i landbruket. Det har vore lagt vekt på å nytte ut alle ressursane på gardsbruket i næringssamanheng. Bygdeutviklingsmidlar har vore eit viktig verktøy i arbeidet med å leggje til rette for nye næringar knytt til norske gardsbruk. Det har mellom anna vore satsa på landbruksbasert reiseliv og forelding av råvarene som vert produserte lokalt, slik at ein større del av verdiskapinga vert verande på bruket. Inn på tunet er ei anna satsing. På Inn på tunet er ein velferdsgard vert gardsen nytt som arena for ulike velferdstjenester.

Berekningane av verdiskaping i tilleggsnæringar er baserte på frekvenstal frå SSB for 2016 og økonomi-data frå 2017 for bruk som er med i driftsgranskingane til NIBIO. Metode og datagrunnlag er nærmere omtalt i kapittel 2.

Datagrunnlaget for tilleggsnæringane er mangelfullt samanlikna med jordbruket. Det gjer at tala knytt til berekningane for tilleggsnæring er meir usikre enn for jordbruket. Estimata på kommunenivå er meir usikre enn for fylka, men gir likevel eit inntrykk av kor viktige tilleggsnæringane er.

Å ha ein eller fleire tilleggsnæringar er relativt vanleg for jordbruksføretaka, men det er mindre vanleg i Rogaland enn i dei fleste andre fylke, og det er berre Nordland og Troms som ligg lågare enn Rogaland. I utvalsteljinga frå 2016 henta SSB inn opplysningar om kor mange som driv tilleggsnæring, og kva for tilleggsnæringar som vert drivne. Fordi dette berre er ei utvalsteljing, vert det ikkje gjeve ut data på kommunenivå, men det er tal for kor mange som tal jordbruksføretak som driv tilleggsnæring, og kva tilleggsnæringar dei driv på fylkesnivå 15. I Rogaland er det berre 43 prosent av bruka som driv tilleggsnæring.

![Figur 5.1 - Del av jordbruksføretaka som driv tilleggsnæring, ulike fylke](image)

*Kjelde: SSB (ikkje publ.)*

15 Kjelde: SSB (ikkje publ.) tal frå utvalsteljing 2016
Tilleggsnæring er delt inn i 11 ulike driftsgreiner. Med denne inndelinga var det 2 394 ulike tilfelle av tilleggsnæring i Rogaland ved den siste teljinga til SSB. Dette er høgere enn talet bruk som driv tilleggsnæring fordi det er mange bruk som driv meir enn ei tilleggsnæring. Totalt viser tala frå SSB at det ca. 1 800 foretak i Rogaland som har ei eller fleire tilleggsnæringar.

Det er viktig å vere klar over at ein høg prosentvis del av tilleggsnæringar i ein kommune med få jordbruksforetak, kan bety mindre samla for kommunen enn ein låg frekvens i ein kommune med mange jordbruksforetak.


\begin{figure}
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{Figur_5.2_Prosentvis_fordeling_av_ulike_tilleggsnæringer_i_Rogaland.png}
\caption{Prosentvis fordeling av ulike tilleggsnæringar i Rogaland}
\label{Figur_5.2}
\end{figure}

\textit{Kjølde: SSB (ikkje publ.)}

Det er stor skillnad i kor mykje dei ulike tilleggsnæringane bidrar til sysselsetting og økonomisk resultat, derfor treng ikkje høg frekvens å gje høg verdiskaping. Fordi SSB ikkje har opplysningar om omfanget av tilleggsnæringane, er det omfanget i driftsgranskingane som vert nytta i modellen. Ein veit ikkje kor representative bruka i driftsgranskingane er for tilleggsnæring. Derfor er tala i berekningane for tilleggsnæringar meir usikre enn for jordbruksproduksjonen.

Grensegangen mellom tilleggsnæring og tradisjonelt jord- og skogbruk kan av og til vere uklar. For eksempel for vedproduksjon er verdien av trevirket med i skogbruket, medan meirverdien ved foredling til ved, kjem som tilleggsnæring. Produksjon av juletre og pyntegrønt er definert som tilleggsnæring i landbrukseljingane, men vert også rekna som ein del av skogbruket. Her kan derfor noko av verdiskapinga bli rekna både som tilleggsnæring og som skogbruk, men det vil likevel ha lite å seie for resultata.

Figur 5.3  Bruttoprodukt fra ulike tilleggsnæringer i Rogaland, prosent og mill. kroner, 2017

Av kommunane er det Vindafjord som har størst verdiskaping fra tilleggsnæring med 22 mill. kroner, følgd av Suldal med 18 mill. kroner.

Figur 5.4 Kart: Bruttoprodukt fra tilleggsnæring, kommunar i Rogaland, mill. kroner, 2017
Figur 5.5  Verdiskaping frå tilleggsnæring, kommunar i Rogaland, mill. kroner

1.1  Sysselsetting i tilleggsnæring


Størst sysselsetting i tilleggsnæring finn vi i leigekøyring med 35 prosent, deretter kjem turisme med 20 prosent. Det er stor skillnad på kor stor sysselsettinga er i ulike tilleggsnæringar. Medan utleige står for 21 prosent av verdiskapinga i tilleggsnæring, er berre 5 prosent av sysselsettinga knytt til utleige. Når det gjeld turisme, er 20 prosent av sysselsettinga i tilleggsnæring knytt til driftsgreina, medan 12 prosent av verdiskapinga kjem derifra.

Det er Vindafjord og Suldal som har høgast sysselsetting i tilleggsnæring med høvesvis 19 og 18 årsverk.
Figur 5.6  Sysselsetting i ulike tilleggsnæringar i Rogaland, årsverk à 1845 timer og prosent, 2017

Figur 5.7  Kart: Sysselsetting i landbruksbasert tilleggsnæring 2017, årsverk à 1845 timer
Figur 5.8  Sysselsetting i landbruksbasert tilleggsnæring, regionar i Rogaland 2014 og 2017, årsverk à 1845 timar

Figur 5.9  Sysselsetting frå landbruksbasert tilleggsnæring, kommunar i Rogaland, årsverk à 1845 timar
6 Verdiskaping og sysselsetting i landbruksbasert verksemnd

6.1 Jordbruksbasert verksemnd


![Diagram over sysselsette i jordbruket og næringsmiddelindustrien i Noreg 2017](image)

Kilde: Statistikkbanken, SSB

Figur 6.1 Tal på sysselsette innan jordbruket og næringsmiddelindustrien (fråtrekt fiskeforedling) i fylka i Noreg 2017 (per 4. kvartal). Fylkesfordelt og sortert etter arbeidsplassar i næringsmiddelindustrien

Kilde: Statistikkbanken, SSB
Sysselsette innan jordbruk og næringsmiddelindustri etter arbeidskommune i Rogaland i 2017 vert vist i Figur 6.2 under. Av kommunane var det Stavanger som sysselsette flest innan næringsmiddelindustrien med nær 1 300 sysselsette. Deretter følgde Hå med 949 sysselsette og Klepp med 381 sysselsette. Seks av dei 26 kommunane i Rogaland hadde ingen (to eller færre) sysselsette i næringsmiddelindustrien, og tillegg hadde fem kommunar færre enn ti sysselsette i denne næringa.

I jordbruket var det registrert sysselsette i alle Rogalandskommunane i 2017. Flest sysselsette hadde Hå (769 personar), Klepp (559 personar) og Vindafjord (533 personar). Kvitsøy og Utsira hadde færre enn ti sysselsette i jordbruket (høvdesvis 4 og 3 sysselsette).

![Diagram av sysselsette i Rogaland](image-url)

**Figur 6.2** Tal på sysselsette innan jordbruk og næringsmiddelindustri (fråtrekt fiskeforedling) i kommunar i Rogaland. 2017. Sortert etter arbeidsplassar i næringsmiddelindustrien.

*Kjølde: Statistikkbanken, SSB*

Kjelda for sysselsettingsstatistikken vart, som omtalt i kapittel 2.3.2, endra frå og med 2015. Derfor er det tatt utgangspunkt i 2015-data i staden for 2014-data for sysselsettingsutviklinga i Figur 6.3 (fylke) og Figur 6.4 (kommunar i Rogaland) nedanfor. På landsbasis har sysselsettinga i næringsmiddelindustrien auka med to prosent frå 2015 til 2017. Det er stor variasjon i veksten av sysselsetting i næringsmiddelindustrien mellom fylke. Medan 14 av fylka opplevde vekst i sysselsetting i perioden, hadde fem fylke nedgang i sysselsettinga i næringsmiddelindustrien. Fylka Vest-Agder (21 prosent), Telemark (14 prosent) og Akershus (ni prosent) hadde sterkare vekst i sysselsetting enn landet...

Sysselsettinga i jordbruket nasjonalt fall med 5 prosent frå 2015 til 2017. 16 av fylka hadde sysselsettingsnedgang i denne perioden. Sysselsettinga i jordbruket i Rogaland fall med ein prosent.


*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*


Når det gjeld sysselsettinga i jordbruket, hadde ti kommunar vekst i sysselsetting frå 2015 til 2017. Sterkast prosentvis vekst var det i Bøk (22 prosent), Stavanger (18 prosent) og Rennesøy (16 prosent). I tal sysselsette utgjorde dette høvesvis 4, 13 og 24 sysselsette. Sterkast vekst hadde Time kommune (29 sysselsette), Hå (26 sysselsette) og Rennesøy (24 sysselsette). Sterkast prosentvis nedgang i sysselsettinga i jordbruket var det i Kvitsøy (43 prosent), Sauda (26 prosent) og Sola (20 prosent). I tal
sysselsette var dette ein reduksjon på høvesvis 3, 5 og 30 sysselsette. Klepp hadde sterkast nedgang i tal sysselsette (48), etterfølgd av Sola (30), Sandnes (17) og Tysvær (17).


*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*
I førre verdiskapingsrapport vart storleiken (sysselsettinga) i næringa i fylket og kommunane målt ved bruk av lokaliseringskvotientar. Vi gjer merksam på at lokaliseringskvotientane seier lite om den faktiske sysselsettinga. Dei viser kor stor del sysselsettinga utgjer samanlikna med landsnivået. Lokaliseringskvotientar for jordbruk og næringsmiddelindustri er viste for fylke og kommunar i Rogaland i Figur 6.5 og Figur 6.6.

Nord-Trøndelag, Oppland, Sogn og Fjordane og Hedmark skil seg ut med en sterk overrepresentasjon innan jordbruket i 2017. Næringsmiddelindustrien hadde størst lokaliseringskvotient i Østfold, Hedmark og Vestfold. Rogaland hadde med lokaliseringskvotient lik 1,5 og 1,4 i høvesvis jordbruk og næringsmiddelindustrien også overrepresentasjon av desse næringane samanlikna med landsnivået.

![Lokalisering skvotientar for jordbruket og næringsmiddelindustrien (fråtrekt fiskeforedling) i 2017. Fylkesfordelt.](image)

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB. Gjennomarbeidd av Østlandsforskning*

Lokaliseringskvotientane per kommune visar store skilnader mellom kommunane. Medan 19 av 26 kommunar i Rogaland har lokaliseringskvotient over ein og reknast som overrepresentert innan næringsmiddelindustrien, er sju kommunar overrepresentert innan jordbruk. Dei andre kommunane i Rogaland hadde lokaliseringskvotient under ein, som tilseier at jordbruksnæringa er underrepresentert samanlikna med landsgjennomsnittet.
Lokaliseringssvotienten åleme seier lite om storleiken på faktiske arbeidsplassar i næringa. Kommunar med lokaliseringssvotient (LQ) større enn ein (overrepresentasjon) vert vist i Figur 6.6 (jordbruk) og Figur 6.8 (næringsmiddelindustri) saman med den horisontale lokaliseringssvotienten (HLQ) etter kommune. HLQ og LQ er forklart i kapittel 2.5.2.

Kjelde: Statistikkbanken, SSB. Gjennomarbeidd av Østlandsforskning

Sju av 26 kommunar i Rogaland hadde i 2017 ein lokaliseringskvotient større enn ein innan næringsmiddelindustrien. Av desse kommunane hadde Stavanger lågast lokaliseringskvotient (LQ lik 1,28). Ser ein på HLQ, ser ein at overrepresentasjonen til Stavanger utgjer fleire arbeidsplasser enn for fem av dei seks andre kommunane med høgare lokaliseringskvotient. Dei to figurane syner at lokaliseringskvotientar må sjåast i samband med kva det inneber for sysselsettinga.
Lokalisering kvotientane for dei ulike bransjane innan næringsmiddelindustrien i Rogaland er vist i Figur 6.9 under. Produksjon av förvarer omfattar òg fiskefôr. I Rogaland er produksjon av förvarer, produksjon, foredling og konservering av kjøt og kjøttvarer samt produksjon av meierivarer og iskrem overrepresenterte bransjar samanlikna med landsgjennomsnittet.

**Figur 6.9 Lokalisering kvotientar for bransjar i Rogaland innan næringsmiddelindustrien i 2017**

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB. Gjennomarbeidd av Østlandsforskning*

Figur 6.10 visar sysselsette i ulike bransjar sett i forhold til kvarandre i 2017. Produksjon, foredling og konservering av kjøt og kjøttvarer står for størstedelen av sysselsettinga i næringsmiddelindustrien (39 prosent), etterfølgd av produksjon av meierivarer og iskrem (16 prosent), produksjon av bakeri- og pastavarer (15 prosent) og produksjon av förvarer (13 prosent).

**Figur 6.10 Bransjefordeling av sysselsette i næringsmiddelindustrien i Rogaland i 2017.**

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*
I rapporten frå 2016 (Knutsen et.al 2016) er det gjort ei vurdering av kor avhengige jordbruket og jordbruksbasert industri er av kvarandre. Dei same vurderingane ligg framleis til grunn.

Innann næringsmiddelindustrien legg vi til grunn at næringane Produksjon, foredling og konservering av kjøt og fjørfe, Foredling og konservering av frukt og grønsaker, Produksjon av meierivarer og iskrem, Produksjon av kornvarer, Produksjon av förvarer (ekskl. fiskebasert) og Produksjon av fôrvarer er avhengig av lokal jordbruksproduksjon. Vi legg til grunn at deler av næringa Engroshandel med frukt og grønsaker er avhengig av lokal produksjon, her under fruktlager og pakkeri.

Tabellane nedanfor viser sysselsettinga innan desse næringane som vi går ut frå er delvis avhengige av råstoff frå jordbruket i Rogaland og dermed inngår i verdiskapingsberegningane.

Tabellen syner at det er 3 269 tilsette i Rogaland som vi vurderer er avhengige av jordbruket. Tal sysselsette vi la til grunn sist (2014-tal), var for Rogaland 3 281 personar. Som nemnt i kapittel 2.3.2 må ein vere varsam med å samanlikne sysselsettingstala frå førre rapport, da SSB ikkje lengre gir ut data på same nivå. Dessutan har det vore ei endring av kjeldegrunnlaget for statistikken.


Tabell 6.1 Oversikt over næringsmiddelindustri og engroshandel som er avhengig av råstoff frå Rogaland. 2017, tal sysselsette.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prod., tilverking og kons. av kjøt og fjørfe</td>
<td>1 833</td>
<td>1 774</td>
<td>3,3</td>
<td>1 882</td>
<td>1 778</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilverking og kons. av frukt og grønsaker</td>
<td>71</td>
<td>55</td>
<td>29,1</td>
<td>62</td>
<td>74</td>
<td>-16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av meierivarer og iskrem</td>
<td>725</td>
<td>779</td>
<td>-6,9</td>
<td>750</td>
<td>723</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av kornvarer</td>
<td>47</td>
<td>44</td>
<td>6,8</td>
<td>50</td>
<td>66</td>
<td>-24,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av förvarer (ekskl. fiskebasert)</td>
<td>361</td>
<td>1)</td>
<td>623</td>
<td>337</td>
<td>-4,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engroshandel med frukt og grønsaker</td>
<td>64</td>
<td>1)</td>
<td>73</td>
<td>72</td>
<td>1,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av ferdigmat</td>
<td>168</td>
<td>1)</td>
<td>141</td>
<td>143</td>
<td>-1,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sum jordbruksbasert industri</td>
<td>3 269</td>
<td></td>
<td>3 281</td>
<td>3 193</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av bakarvarer</td>
<td>684</td>
<td>761</td>
<td>-10,1</td>
<td>868</td>
<td>865</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Prod. av andre næringsmidlar (ekskl. fiskeføre og ferdigmat)</td>
<td>61</td>
<td>1)</td>
<td>51</td>
<td>86</td>
<td>-40,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Drikkevarieindustri</td>
<td>133</td>
<td>120</td>
<td>10,8</td>
<td>140</td>
<td>155</td>
<td>-9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt drikkevarproduksjon og jordbruksbasert næringsmiddelindustri</td>
<td>4 147</td>
<td>4 340</td>
<td>4 299</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Data ikkje tilgjengeleg

Kjelde: SSB og eiga utrekning
6.2 Skogbruksbasert verksemd

Industrisektorer som er avhengig av råstoff frå skogbruket finn vi innan trelast-, trevare-, treforedlings- og møbelproduksjon. I tillegg er deler av bioenerginæringa også avhengig av råstoff frå skogbruket. Det er utfordringer å identifisere og avgrense bioenerginæringa med utgangspunkt i offentleg statistikk.

Figur 6.11 viser sysselsettinga i dei tre næringane trelast- og trevareindustri, papir- og papirvareindustri og møbelindustri etter arbeidsstad (fylke). Rogaland hadde nest flest arbeidsplassar innan trelast- og trevareindustri av landets fylke.

![Diagram over sysselsetting i fylkene](image)

**Figur 6.11** Sysselsette per 4. kvartal 2016 innan skogbruksbasert verksemd. Fylkesfordelt og sortert etter talet på sysselsette i trelast- og trevareindustrien.

*Kjelde: Statistikkbanken, SSB*

I rapporten frå 2016 (Knutsen et.al 2016) er det gjort ei vurdering av kor avhengige skogbruket og skogbruksbasert industri er av kvarandre. Dei same vurderingane ligg framleis til grunn. Tabell 6.2 visar tal på sysselsette heilt eller delvis avhengig av råstoff frå skogbruk eller skogindustri i 2017. Trelast- og trevareindustrien i Rogaland sysselsette i 1236 personar i 2017, og utgjer størsteparten av desse næringane i fylket. Av dei sysselsette i trelast- og trevareindustrien arbeidde flest innan produksjon av bygningsartiklar (1 127 personar) og produksjon av monteringsferdige hus (61 personar). Det var i 2017 27 personar som arbeidde innan trelast (saging, høving og impregnering av tre) i Rogaland. Papir- og papirvareindustrien sysselsette 91 personar i 2017, medan møbelindustrien i Rogaland sysselsette 174 personar dette året. Totalt sysselsette verksomder heilt eller delvis avhengig av råstoff frå skogen og skogindustrien 1 501 personar dette året. Vi legg til grunn at trelastindustrien med sine 27
arbeidsplassar innan saging, høvling og impregnering av tre er avhengig av vyrke frå skogen lokalt. Det er to fleire enn vi la til grunn for 2014.

Som nemnt, må ein vere varsam med å samanlikne sysselsettingstala frå førre rapport, da SSB ikkje lengre gir ut data på same nivå i tillegg til endring av kjeldegrunnlaget for statistikken. Som for jordbruksbasert verksemd, samanliknar vi derfor med tal frå 2015. Frå 2015 til 2017 har sysselsettinga i trelast- og trevareindustrien halde seg stabil med ein liten auke på 0,9 prosent. Papir- og papirvareindustrien hadde ei auke på 31,9 prosent (22 sysselsette), medan sysselsettinga i møbelindustrien fall med 7,2 prosent i denne perioden.

Tabell 6.2 Tal på sysselsette i verksomder i Rogaland heilt eller delvis avhengig av råstoff frå skogen og skogindustrien. 2015 og 2017.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Trelast- og trevareindustri</th>
<th>Papir- og papirvareindustri</th>
<th>Møbelindustri</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1 225</td>
<td>69</td>
<td>188</td>
<td>1 482</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>1 236</td>
<td>91</td>
<td>174</td>
<td>1 501</td>
</tr>
<tr>
<td>Endring 2015-17</td>
<td>0,9 %</td>
<td>31,9 %</td>
<td>-7,4 %</td>
<td>1,3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kjølde: Statistikkbanken, SSB

6.3 Verdiskaping i landbruksbasert industri som er avhengig av landbruket i Rogaland

I det følgjande har vi rekna verdiskapinga i landbruksbasert industri som kan seiast å vera avhengige av landbruket i Rogaland. Metoden går fram av kapittel 2.5.

I figurane går det fram estimert verdiskaping i landbruksbasert industri i dei einskilde kommunane i Rogaland målt som bruttoprodukt i 2017. Denne verdiskapinga meiner vi er avhengig av lokalt landbruk. Tilsvarande er og framstilt med kart i Figur 6.13.

Verdiskapinga i den landbruksbaserte industrien som er avhengig av landbruket i Rogaland varierer som sist mellom kommunane. Verdiskaping i landbruksbasert industri målt i kroner er no størst i Hå (841 mill.kr) følg av Stavanger (794 mill.kr) og Klepp (311 mill.kr). Ser vi dette i samanheng med samla verdiskaping i kommunane, utgjer verdiskapinga i den landbruksbaserte industrien 13 prosent i Hå kommune, som er en auke på to prosentpoeng frå 2014. Verdiskapinga i industriom som kan knytast til landbruket er på 6 prosent i Vindafjord og 4 prosent i Klepp. Landbruksbasert industri har relativt sett blitt mindre viktig i Klepp medan han er blitt viktigare i Vindafjord.

Det går fram av tabellen at verdiskapinga er klart størst på Jæren. Verdiskapinga her utgjer 80 prosent av verdiskapinga frå landbruksbasert industri som er avhengig av landbruket, i Rogaland. I alle fire regionane utgjer denne industriom 1 prosent av samla verdiskaping i regionen, sjå tabell 6.2.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Bruttoprodukt for regionen, totalt (mill. kr)</th>
<th>Bruttoprodukt landbruksbasert industri (mill. kr)</th>
<th>Del av bruttoprodukt i region (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ryfylke</td>
<td>11 548</td>
<td>113</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalane</td>
<td>8 840</td>
<td>100</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugalandet</td>
<td>42 432</td>
<td>368</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jæren</td>
<td>168 113</td>
<td>2 329</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>230 933</td>
<td>2 911</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7 Samla verdiskaping og effektar av landbruket i Rogaland


Viktigast er primærnæring i kommunane Bjerkreim, Finnøy, Rennesøy og Hjelmeland. I desse kommunane utgjer verdiskapinga i primærnæringer 10 prosent eller meir av samla verdiskaping i kommunen. Hå er kommunen med høgast berekna verdiskaping i primærnæring målt i kroner. Denne verdiskapinga utgjer om lag 8 prosent av samla verdiskaping i kommunen.

Verdiskapinga i primærnæringa utgjer 1,5 prosent av samla verdiskaping i fylket. Delen verdiskaping utgjer er den same som i 2014. Jøren står for 56 prosent av verdiskapinga i primærnæringer i fylket, Ryfylke 20 prosent, Haugalandet 14 prosent og Dalane 10 prosent.


I Tabell 7.1 har vi stilt saman resultatet frå analyserne. Landbruksbasert industri er viktig for Hå kommune. Verdiskapinga i denne industrien utgjer 13 prosent av samla verdiskaping i kommunen. Det er to prosentpoeng meir enn i føre måling. Hå og Stavanger som skil seg ut med høg verdiskaping i landbruksbasert industri. Industrien i desse to kommunane står for meir enn 50 prosent av verdiskapinga i fylket for denne industrien. I kommunane Klepp, Vindafjord, Sola, Sandnes og Strand er verdiskapinga i denne industrien på meir enn 100 mill.kr i 2017. Kor viktig den landbruksbaserte industrien er, varierer. I Stavanger utgjer denne verdiskapinga 1 prosent av samla verdiskaping i kommunen, Klepp 4 prosent, medan i Vindafjord utgjer verdiskapinga 6 prosent, Sola 1 prosent, Sandnes 0,3 prosent og i Strand 3 prosent.

Hå er kommunen med størst samla verdiskaping frå primærproduksjon og landbruksbasert industri. Samla verdiskaping i Hå frå desse næringane utgjer til saman nær 1,4 mrd.kr, eller 21 prosent av samla verdiskaping i kommunen.

Samla for Rogaland utgjer verdiskapinga i primærnæringerane 1,5 prosent og den landbruksbaserte industrien 1,3 prosent altså til saman 2,8 prosent av den totale verdiskapinga i Rogaland. Det relative bidraget frå desse næringane er marginalt høgare i 2017 samanlikna med 2014 (2,5 prosent), med 0,3 prosentpoeng.

Ku på Solastrand  Foto: © Solveig Goplen/NIBIO
### Tabell 7.1  Samla verdiskaping i primærnæringane og landbruksbasert industri målt i bruttoprodukt. Kommunar i Rogaland. 2017.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Bruttoprodukt bruktoprodukt primærnæring (jord-, skog og tilleggsnæring) (mill.kr)</th>
<th>Bruttoprodukt landbruksbasert industri (mill.kr)</th>
<th>Bruttoprodukt primærnæring og landbruksbasert industri (mill.kr)</th>
<th>Del av bruttoprodukt kommune (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hå</td>
<td>6 639 549</td>
<td>841</td>
<td>1 390</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td>79 735 40</td>
<td>794</td>
<td>834</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>7 038 469</td>
<td>311</td>
<td>779</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>4 470 221</td>
<td>256</td>
<td>476</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>26 859 130</td>
<td>165</td>
<td>295</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td>35 110 235</td>
<td>123</td>
<td>357</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>3 513 66</td>
<td>102</td>
<td>168</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td>5 548 91</td>
<td>96</td>
<td>187</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>3 247 114</td>
<td>91</td>
<td>205</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>19 507 9</td>
<td>61</td>
<td>70</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>4 567 136</td>
<td>28</td>
<td>163</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>13 562 92</td>
<td>23</td>
<td>115</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>3 196 90</td>
<td>5</td>
<td>95</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td>1 200 204</td>
<td>5</td>
<td>209</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>2 043 101</td>
<td>5</td>
<td>106</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td>913 155</td>
<td>2</td>
<td>158</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>1 223 63</td>
<td>2</td>
<td>64</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>1 183 124</td>
<td>1</td>
<td>124</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>1 157 24</td>
<td>-</td>
<td>24</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>6 289 257</td>
<td>-</td>
<td>257</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>508 32</td>
<td>-</td>
<td>32</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td>1 757 21</td>
<td>-</td>
<td>21</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>1 026 114</td>
<td>-</td>
<td>114</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>315 6</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td>247 19</td>
<td>-</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>79 2</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>230 933 3 361</td>
<td>2 911</td>
<td>6 272</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ryfylke</td>
<td>11 548 667</td>
<td>113</td>
<td>781</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Dalane</td>
<td>8 840 333</td>
<td>100</td>
<td>434</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugalandet</td>
<td>42 432 477</td>
<td>368</td>
<td>845</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Jæren</td>
<td>168 113 1 884</td>
<td>2 329</td>
<td>4 213</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vi har drøfta kor avhengig landbruksbasert foredlingsindustri er av lokalt råstoff. Landbruket er sjølv sagt og viktig for sysselsetting og verdiskaping utover foredlingsledet. I 2013 ble det gjennomført ei ringverknadsanalyse for Rogaland (Lerfald og Alnes, 2013) basert på tal frå 2010, kor det vart berekna aggregerte sysselsettingsmultiplikatorar. Multiplikatorane er berekna på grunnlag av sysselsettinga i landbruket og verdikjedeverknadene som følgjer av landbruksnæringa i fylka; landbruksbasert tilleggsnæring, foredlingsindustri, forretningsmessig tenesteyting og offentleg sektor.

I Rogaland vart det berekna ein akkumulert multiplikator på 2,23. Ein sysselsett i landbruket i Rogaland sysselset 1,23 i andre næringar. For meir informasjon om metode for å berekne multiplikatorane viser vi til nemnde rapport.

Da SSB har endra kjeldegrunnlaget for sin sysselsettingsstatistikk, er det vanskeleg å vurdere om multiplikatoren kan vera noko for høg eller for låg. Relativt små endringar i sysselsettinga mellom år, gjer at vi meiner desse berekningane framleis kan leggjast til grunn for å gjere anslag for landbruket sin sysselsettingsmessige verknad i anna næringsliv.

I landbruket i Rogaland vart det i 2017 registrert 6 397 sysselsette. Den akkumulerte sysselsettingseffekten av landbruket i Rogaland kan etter denne metoden grovt anslåast å vera på 14 344 sysselsette i 2017. Av dette er 9 925 sysselsette rekna for å vera ein direkte effekt i verdikjeda, medan 4 418 vert rekre for å vera den indirekte effekten.

I tabellen nedanfor har vi fordelt effekten på dei ulike næringane ut frå same delar som galdt i nemnde rapport. Størst indirekte effekt er det innan varehandel, enkelte typar tenesteyting og bygg og anlegg. Den akkumulerte verknaden på 14 344 sysselsette utgjer 6 prosent av alle sysselsette (233 985) i Rogaland i 2017, og er på same nivå som i 2014 (Knutsen mfl. 2016).

---
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Tabell 7.2  Direkte og indirekte verknader av landbruket i Rogaland. 2017.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Sum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tal sysselsette i landbruket</td>
<td>6 397</td>
</tr>
<tr>
<td>Akkumulert verknad</td>
<td>14 344</td>
</tr>
<tr>
<td>Direkte verknad</td>
<td>9 925</td>
</tr>
<tr>
<td>Indirekte verknad</td>
<td>4 418</td>
</tr>
<tr>
<td>- industri</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>- bygg/anlegg</td>
<td>713</td>
</tr>
<tr>
<td>- varehandel</td>
<td>1 020</td>
</tr>
<tr>
<td>- hotell og restaurant</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>- transport</td>
<td>168</td>
</tr>
<tr>
<td>- post og tele</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>- bank og forsikring</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>- forretningsmessige tenester</td>
<td>717</td>
</tr>
<tr>
<td>- private tenester</td>
<td>806</td>
</tr>
<tr>
<td>- kommunale tenester</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>- statlege tenester</td>
<td>101</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Kjelder


Statistisk sentralbyrå (upubl.). Tilleggsnæring 2016, samletabell på fylkesnivå frå utvalsteljing


Statistisk sentralbyrå. Statistikkbanken (a), tabell 07057; Landbrukseiendommer med bebyggelse og bosetting (F)

Vedlegg

Vedlegg 1 Beregningsmetode for totalrekeneskapen i skogbruket for fylke og kommunar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Element</th>
<th>Metode</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vyrke til eige bruk</td>
<td>Tek utgangspunkt i SSBs estimat for landet og fordela etter avverkingsandelar.</td>
</tr>
<tr>
<td>Juletre og pyntegrønt</td>
<td>Total verdi frå SSB er fordelt etter areal per fylke basert på medlemmar i Norsk juletre per april 2017. Totalverdi pyntegrønt (SSB) fordelt fylke etter del areal medlemmar i Norsk juletre per april 2016 (frå spørjeundersøking). Verdi kommunefordelast ved å leggje til grunn talet på produsentar med produksjon og sal av juletre og pyntegrønt som tilleggsnæring. Det er føresett lik produksjon per produsent. Producenttala tek utgangspunkt i 2013 (siste tilgiengelege teljing). Denne produksjonen er også tatt med i berekningane for tilleggsnæring. og det gjerast merksam på fare for dobbeltteljing.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jakt</td>
<td>Utrekningsane tek utgangspunkt i SSBs kommunefordelte statistikk for felte elg, felte hjort, felte rådyr og talet på småviltjegerar samt tillatne felte dyr per villreinområde.</td>
</tr>
<tr>
<td>Netto tilvekst</td>
<td>Brutto tilvekst fråtrenk alle avgang i løpet av året, dvs. naturleg avgang, avverking av tømmer for sal, eige bruk og vyrke til ved, vraka vyrke på industritomt og kapp, bult og topp. Ved positiv netto tilvekst for ei kommune, er verdi sett lik null. Verdi er rekna ut som gjennomsnittspris/m³ fråtrenk gjennomsnittlig kostnad for avverking anslått av Vestskog.</td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjon av tenester i tilknytning til skogbruket</td>
<td>Dette er m.a. kostnader med entreprenørar inklusive uttak av biobrensel, tømmermåling samt investeringar i skogkultur, skogsekt og skogbruksplanar. Manglande data gjer at vi har valt å leggje til grunn forholdet mellom produksjon av tenester i tilknytning til skogbruket og bruttoverdi avverking tømmer for sal i totalrekeneskapen for landet som grunnlag for å slå fast denne verdien på fylkes- og kommunenivå. Dette forholdet er valt da ein må kunne gå ut frå ein samanheng mellom desse tenestene og aktivitet i skogen uttrykt i form av avverking.</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringsarbeid utført med eigne produksjonsfaktorar</td>
<td>Dette omfattar m.a. verdi av arbeid som utført av eigne produksjonsfaktorar, reparasjon og vedlikehald og tenester i tilknytning til skogbruket inklusive uttak av bioenergi. Mangelde data gjer at vi har valt, som for produksjon av tenester, å leggje til grunn forholdet mellom produksjonsarbeid utført med eigne produksjonsfaktorar og bruttoverdi avverking tømmer for sal i totalrekeneskapen for landet som grunnlag for å slå fast denne verdien på fylkes- og kommunenivå. Dette forholdet er valt da ein må kunne gå ut frå ein samanheng mellom dette arbeidet og aktivitet i skogen uttrykt i form av avverking.</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td>Dette omfattar m.a. leige av maskinar og reiskap frå jordbruken, andre varer og tenester, reparasjon og vedlikehald og tenester i tilknytning til skogbruket inklusiv uttak av bioenergi. Mangelde data gjer at vi har valt, som for produksjon av tenester, å leggje til grunn forholdet mellom produksjonsinnsats og bruttoverdi avverking tømmer for sal i totalrekeneskapen for landet som grunnlag for å slå fast denne verdien på fylkes- og kommunenivå. Dette forholdet er valt da ein må kunne gå ut frå ein samanheng mellom denne innsatsen og aktivitet i skogen uttrykt i form av avverking.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Vedlegg 2 Bruttoprodukt frå jordbruket 2017, mill. kr

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Mekeproduksjon, ku</th>
<th>Mekeproduksjon, geit</th>
<th>Kjøttproduksjon annekul</th>
<th>Sæneheld</th>
<th>Svinheld</th>
<th>Fjørfekjøttproduksjon</th>
<th>Frukt og bær</th>
<th>Komproduksjon</th>
<th>Potet og grønnsaker</th>
<th>Vaksenut og planteskole</th>
<th>Pelsdyr</th>
<th>Brokt.</th>
<th>Sum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>1 334,9</td>
<td>12,6</td>
<td>239,8</td>
<td>282,8</td>
<td>287,1</td>
<td>137,0</td>
<td>128,2</td>
<td>14,3</td>
<td>10,9</td>
<td>109,8</td>
<td>324,1</td>
<td>32,1</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td>32,0</td>
<td>-</td>
<td>20,4</td>
<td>21,8</td>
<td>0,0</td>
<td>0,9</td>
<td>1,6</td>
<td>0,2</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td>114,8</td>
<td>-</td>
<td>11,7</td>
<td>15,4</td>
<td>11,9</td>
<td>8,3</td>
<td>15,9</td>
<td>0,2</td>
<td>0,9</td>
<td>6,2</td>
<td>21,4</td>
<td>4,2</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td>13,6</td>
<td>-</td>
<td>3,1</td>
<td>0,8</td>
<td>2,7</td>
<td>1,4</td>
<td>0,8</td>
<td>0,3</td>
<td>0,6</td>
<td>4,6</td>
<td>8,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>2,0</td>
<td>-</td>
<td>2,6</td>
<td>1,9</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>4,5</td>
<td>-</td>
<td>4,1</td>
<td>6,3</td>
<td>0,1</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>20,1</td>
<td>-</td>
<td>14,2</td>
<td>7,5</td>
<td>2,2</td>
<td>1,8</td>
<td>2,0</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td>88,2</td>
<td>4,1</td>
<td>8,7</td>
<td>20,7</td>
<td>6,3</td>
<td>1,8</td>
<td>2,8</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>1,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hå</td>
<td>274,1</td>
<td>-</td>
<td>24,1</td>
<td>15,2</td>
<td>97,9</td>
<td>12,9</td>
<td>30,3</td>
<td>0,0</td>
<td>1,3</td>
<td>27,3</td>
<td>38,3</td>
<td>10,2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>161,6</td>
<td>0,9</td>
<td>13,1</td>
<td>2,2</td>
<td>70,7</td>
<td>29,9</td>
<td>19,8</td>
<td>0,1</td>
<td>3,9</td>
<td>44,7</td>
<td>101,6</td>
<td>8,9</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>138,3</td>
<td>19,4</td>
<td>13,2</td>
<td>43,5</td>
<td>15,8</td>
<td>6,8</td>
<td>-</td>
<td>1,2</td>
<td>1,5</td>
<td>-</td>
<td>1,0</td>
<td>0,4</td>
<td>242,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>56,7</td>
<td>2,2</td>
<td>13,3</td>
<td>12,5</td>
<td>7,4</td>
<td>0,9</td>
<td>7,7</td>
<td>0,3</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>43,8</td>
<td>-</td>
<td>5,9</td>
<td>2,7</td>
<td>18,2</td>
<td>7,2</td>
<td>8,0</td>
<td>3,5</td>
<td>2,3</td>
<td>13,0</td>
<td>17,4</td>
<td>1,4</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>21,4</td>
<td>-</td>
<td>1,1</td>
<td>5,7</td>
<td>2,8</td>
<td>5,9</td>
<td>0,0</td>
<td>0,5</td>
<td>9,8</td>
<td>36,9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>12,3</td>
<td>-</td>
<td>2,2</td>
<td>6,6</td>
<td>1,2</td>
<td>0,9</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>0,8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>23,7</td>
<td>-</td>
<td>4,4</td>
<td>7,9</td>
<td>6,8</td>
<td>5,0</td>
<td>1,5</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,9</td>
<td>-</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>33,3</td>
<td>-</td>
<td>6,0</td>
<td>17,1</td>
<td>21,2</td>
<td>6,0</td>
<td>3,9</td>
<td>6,2</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>0,9</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>28,1</td>
<td>2,0</td>
<td>7,0</td>
<td>18,2</td>
<td>4,1</td>
<td>3,3</td>
<td>-</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td>1,6</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>4,9</td>
<td>3,2</td>
<td>0,9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td>53,6</td>
<td>-</td>
<td>7,8</td>
<td>14,8</td>
<td>7,9</td>
<td>24,4</td>
<td>12,1</td>
<td>0,9</td>
<td>0,0</td>
<td>62,6</td>
<td>1,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>31,4</td>
<td>-</td>
<td>10,5</td>
<td>17,2</td>
<td>9,2</td>
<td>3,4</td>
<td>8,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>27,3</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>2,9</td>
<td>-</td>
<td>0,3</td>
<td>1,5</td>
<td>0,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td>6,0</td>
<td>-</td>
<td>3,2</td>
<td>5,1</td>
<td>1,7</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>44,5</td>
<td>-</td>
<td>21,5</td>
<td>20,4</td>
<td>19,4</td>
<td>2,4</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
<td>0,9</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>22,9</td>
<td>-</td>
<td>14,3</td>
<td>23,3</td>
<td>11,0</td>
<td>5,6</td>
<td>-</td>
<td>0,2</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,8</td>
<td>0,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>103,8</td>
<td>3,4</td>
<td>17,4</td>
<td>23,9</td>
<td>22,2</td>
<td>0,6</td>
<td>0,0</td>
<td>0,4</td>
<td>0,0</td>
<td>6,8</td>
<td>0,2</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vedlegg 3 Sysselsetting i jordbruket, 2017, årsverk à 1 845 timar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Melkeproduksjon, ku</th>
<th>Melkeproduksjon, got</th>
<th>Kjøttproduksjon anneklu</th>
<th>Svinhold</th>
<th>Svinhold</th>
<th>Eiendyr</th>
<th>Frukt og bær</th>
<th>Kornproduksjon</th>
<th>Poteter og grønnsaker</th>
<th>Vektsale med plantesøle</th>
<th>Peldyr</th>
<th>Birkkt</th>
<th>Sum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>2 408,7</td>
<td>23,8</td>
<td>515,7</td>
<td>1 311,7</td>
<td>616,1</td>
<td>166,6</td>
<td>96,3</td>
<td>32,9</td>
<td>25,8</td>
<td>294,3</td>
<td>700,2</td>
<td>108,6</td>
<td>6 309,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td>63,3</td>
<td>-</td>
<td>46,5</td>
<td>89,7</td>
<td>0,0</td>
<td>1,1</td>
<td>1,2</td>
<td>0,5</td>
<td>0,0</td>
<td>1,3</td>
<td>1,2</td>
<td>204,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td>195,1</td>
<td>-</td>
<td>23,2</td>
<td>88,6</td>
<td>19,5</td>
<td>10,1</td>
<td>11,9</td>
<td>0,4</td>
<td>2,0</td>
<td>16,5</td>
<td>46,7</td>
<td>14,4</td>
<td>428,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td>23,4</td>
<td>-</td>
<td>6,1</td>
<td>4,9</td>
<td>4,5</td>
<td>1,8</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>1,4</td>
<td>12,2</td>
<td>18,7</td>
<td>-</td>
<td>74,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>4,3</td>
<td>-</td>
<td>6,4</td>
<td>7,6</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>18,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>8,7</td>
<td>-</td>
<td>9,4</td>
<td>25,7</td>
<td>0,2</td>
<td>1,1</td>
<td>0,8</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>46,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>40,8</td>
<td>-</td>
<td>32,3</td>
<td>30,9</td>
<td>3,7</td>
<td>2,1</td>
<td>1,5</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,8</td>
<td>0,9</td>
<td>113,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td>176,5</td>
<td>7,7</td>
<td>17,2</td>
<td>118,8</td>
<td>10,4</td>
<td>2,1</td>
<td>2,1</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>4,7</td>
<td>0,7</td>
<td>340,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hå</td>
<td>454,1</td>
<td>-</td>
<td>47,8</td>
<td>87,1</td>
<td>160,7</td>
<td>15,7</td>
<td>22,7</td>
<td>0,0</td>
<td>3,1</td>
<td>73,3</td>
<td>64,9</td>
<td>34,2</td>
<td>964,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>269,8</td>
<td>-</td>
<td>26,1</td>
<td>12,7</td>
<td>116,1</td>
<td>36,4</td>
<td>14,9</td>
<td>0,1</td>
<td>9,1</td>
<td>120,0</td>
<td>227,8</td>
<td>29,9</td>
<td>862,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>226,4</td>
<td>1,6</td>
<td>38,6</td>
<td>75,9</td>
<td>71,4</td>
<td>19,2</td>
<td>5,1</td>
<td>-</td>
<td>2,9</td>
<td>4,0</td>
<td>-</td>
<td>3,5</td>
<td>849,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>109,6</td>
<td>4,2</td>
<td>26,4</td>
<td>71,5</td>
<td>12,2</td>
<td>1,1</td>
<td>5,8</td>
<td>0,7</td>
<td>0,3</td>
<td>-</td>
<td>2,3</td>
<td>0,0</td>
<td>234,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>70,0</td>
<td>-</td>
<td>11,7</td>
<td>15,5</td>
<td>30,0</td>
<td>8,8</td>
<td>6,0</td>
<td>5,5</td>
<td>34,8</td>
<td>41,0</td>
<td>4,8</td>
<td>-</td>
<td>235,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>38,1</td>
<td>-</td>
<td>3,7</td>
<td>6,2</td>
<td>9,4</td>
<td>3,5</td>
<td>4,5</td>
<td>0,0</td>
<td>1,2</td>
<td>26,3</td>
<td>93,5</td>
<td>-</td>
<td>186,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>25,2</td>
<td>-</td>
<td>5,1</td>
<td>27,3</td>
<td>1,9</td>
<td>1,1</td>
<td>-</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
<td>2,7</td>
<td>63,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>45,6</td>
<td>-</td>
<td>8,7</td>
<td>45,5</td>
<td>11,1</td>
<td>6,0</td>
<td>1,1</td>
<td>1,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>3,8</td>
<td>-</td>
<td>123,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>64,7</td>
<td>-</td>
<td>13,7</td>
<td>70,1</td>
<td>34,9</td>
<td>7,3</td>
<td>2,9</td>
<td>15,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>3,4</td>
<td>212,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>58,0</td>
<td>3,8</td>
<td>16,0</td>
<td>74,6</td>
<td>6,7</td>
<td>4,0</td>
<td>2,4</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,5</td>
<td>166,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td>3,4</td>
<td>-</td>
<td>3,8</td>
<td>20,1</td>
<td>5,2</td>
<td>1,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>33,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td>109,5</td>
<td>-</td>
<td>17,9</td>
<td>60,8</td>
<td>13,0</td>
<td>29,7</td>
<td>9,1</td>
<td>2,4</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>139,8</td>
<td>3,3</td>
<td>385,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>58,6</td>
<td>-</td>
<td>23,9</td>
<td>70,6</td>
<td>15,1</td>
<td>4,2</td>
<td>6,1</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0</td>
<td>1,1</td>
<td>46,8</td>
<td>1,7</td>
<td>228,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>5,7</td>
<td>-</td>
<td>0,6</td>
<td>6,1</td>
<td>1,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td>12,4</td>
<td>-</td>
<td>7,4</td>
<td>21,0</td>
<td>2,7</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>43,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>91,6</td>
<td>-</td>
<td>49,1</td>
<td>83,7</td>
<td>31,9</td>
<td>2,9</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>3,6</td>
<td>-</td>
<td>264,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>45,1</td>
<td>-</td>
<td>32,7</td>
<td>95,9</td>
<td>18,0</td>
<td>6,8</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
<td>0,0</td>
<td>4,6</td>
<td>-</td>
<td>1,2</td>
<td>204,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,8</td>
<td>2,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>208,8</td>
<td>6,4</td>
<td>39,7</td>
<td>98,4</td>
<td>36,4</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,7</td>
<td>13,3</td>
<td>0,5</td>
<td>406,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vedlegg 4 Hovudtal for berekning av verdiskaping frå jordbruket i Rogaland 2017, mill. kr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ</th>
<th>Tal dyr/dekar</th>
<th>Marknadsinntekter</th>
<th>Tilvatn</th>
<th>Sum produksjonsinntekter</th>
<th>Leigd hjelp</th>
<th>Jordlege</th>
<th>Avskrivingar</th>
<th>Sum kostnader</th>
<th>Driftsoverskot</th>
<th>Arbeid nytårs</th>
<th>Arbeid tar</th>
<th>Arbeid årsverk</th>
<th>Bruttoprodukt</th>
<th>Nettoprodukt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Melkeproduksjon, ku</td>
<td>39 458</td>
<td>2 288,3</td>
<td>630,3</td>
<td>2 918,6</td>
<td>155,7</td>
<td>48,7</td>
<td>363,9</td>
<td>2 164,0</td>
<td>754,6</td>
<td>12,0</td>
<td>4 444 015</td>
<td>2 408,7</td>
<td>1 334,9</td>
<td>971,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Melkeproduksjon geit</td>
<td>1 640</td>
<td>9,4</td>
<td>11,6</td>
<td>21,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,1</td>
<td>3,2</td>
<td>12,8</td>
<td>8,2</td>
<td>0,0</td>
<td>43 844</td>
<td>23,8</td>
<td>12,6</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøttproduksjon ammeku</td>
<td>11 669</td>
<td>358,8</td>
<td>247,8</td>
<td>606,6</td>
<td>47,6</td>
<td>13,2</td>
<td>81,6</td>
<td>512,7</td>
<td>93,9</td>
<td>3,4</td>
<td>951 553</td>
<td>515,7</td>
<td>239,8</td>
<td>158,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauehold</td>
<td>201 670</td>
<td>364,0</td>
<td>407,2</td>
<td>771,2</td>
<td>69,8</td>
<td>11,0</td>
<td>126,4</td>
<td>695,7</td>
<td>75,5</td>
<td>-</td>
<td>2 420 040</td>
<td>1 311,7</td>
<td>282,8</td>
<td>156,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Svin</td>
<td>25 228</td>
<td>1 343,6</td>
<td>44,8</td>
<td>1 388,4</td>
<td>72,4</td>
<td>-</td>
<td>153,4</td>
<td>1 241,1</td>
<td>147,3</td>
<td>2,0</td>
<td>1 136 642</td>
<td>616,1</td>
<td>375,1</td>
<td>221,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Egg</td>
<td>1 174 606</td>
<td>393,8</td>
<td>20,3</td>
<td>414,1</td>
<td>20,1</td>
<td>-</td>
<td>65,3</td>
<td>363,0</td>
<td>51,1</td>
<td>0,5</td>
<td>307 407</td>
<td>166,6</td>
<td>137,0</td>
<td>71,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjørefkjøtt</td>
<td>28 198 766</td>
<td>583,8</td>
<td>6,1</td>
<td>589,9</td>
<td>13,7</td>
<td>-</td>
<td>47,6</td>
<td>523,0</td>
<td>66,9</td>
<td>-</td>
<td>177 699</td>
<td>96,3</td>
<td>128,2</td>
<td>80,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frukt og bær</td>
<td>1 188</td>
<td>14,5</td>
<td>5,7</td>
<td>20,1</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>2,0</td>
<td>12,1</td>
<td>8,1</td>
<td>0,1</td>
<td>60 768</td>
<td>32,9</td>
<td>14,3</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Korn</td>
<td>25 397</td>
<td>29,2</td>
<td>10,7</td>
<td>39,9</td>
<td>-</td>
<td>1,4</td>
<td>8,0</td>
<td>38,3</td>
<td>1,6</td>
<td>0,0</td>
<td>47 516</td>
<td>25,8</td>
<td>10,9</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Potet</td>
<td>6 560</td>
<td>88,2</td>
<td>9,8</td>
<td>98,0</td>
<td>17,3</td>
<td>1,5</td>
<td>9,8</td>
<td>74,2</td>
<td>23,8</td>
<td>0,2</td>
<td>260 268</td>
<td>141,1</td>
<td>52,6</td>
<td>42,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Grønnsaker</td>
<td>7 127</td>
<td>95,8</td>
<td>10,6</td>
<td>106,5</td>
<td>18,8</td>
<td>1,6</td>
<td>10,7</td>
<td>80,6</td>
<td>25,9</td>
<td>0,2</td>
<td>282 764</td>
<td>153,3</td>
<td>57,2</td>
<td>46,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Planteskole og veksthus</td>
<td>-</td>
<td>884,7</td>
<td>13,4</td>
<td>898,1</td>
<td>258,4</td>
<td>-</td>
<td>46,0</td>
<td>878,4</td>
<td>19,7</td>
<td>-</td>
<td>1 291 936</td>
<td>700,2</td>
<td>324,1</td>
<td>278,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelsdyr</td>
<td>-</td>
<td>117,9</td>
<td>-</td>
<td>117,9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12,0</td>
<td>97,9</td>
<td>20,0</td>
<td>-</td>
<td>200 453</td>
<td>108,6</td>
<td>32,1</td>
<td>20,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Birøkt</td>
<td>1 863</td>
<td>5,4</td>
<td>1,1</td>
<td>6,5</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
<td>1,8</td>
<td>4,6</td>
<td>-</td>
<td>16 692</td>
<td>9,0</td>
<td>5,2</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>6 577,5</td>
<td>1 419,4</td>
<td>7 996,8</td>
<td>679,0</td>
<td>77,7</td>
<td>930,2</td>
<td>6 695,6</td>
<td>1 301,3</td>
<td>18,5</td>
<td>11 641 597</td>
<td>6 309,8</td>
<td>3 006,7</td>
<td>2 076,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Vedlegg 5 Skogbruket i Rogaland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Tømmer for sal</th>
<th>Tømmer til eige bruk</th>
<th>Vyrre til ved</th>
<th>Juletre og pyntetann</th>
<th>Jakt</th>
<th>Nettotilvekst</th>
<th>Skogprodukt i alt</th>
<th>Produksjon av tømmer for skogbruk</th>
<th>Verdien av eige arbeid ved skogkultur</th>
<th>Sunntolker</th>
<th>Produktinnmat</th>
<th>Bruttoprodukt i skogbruk, 1000 kr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>38439</td>
<td>451</td>
<td>407</td>
<td>71973</td>
<td>6261</td>
<td>45345</td>
<td>162965</td>
<td>19885</td>
<td>1854</td>
<td>184705</td>
<td>32036</td>
<td>152669</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td>1112</td>
<td>11</td>
<td>59</td>
<td>3528</td>
<td>277</td>
<td>1989</td>
<td>6976</td>
<td>575</td>
<td>54</td>
<td>7605</td>
<td>927</td>
<td>6678</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td>342</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>7056</td>
<td>259</td>
<td>2673</td>
<td>10335</td>
<td>177</td>
<td>16</td>
<td>10529</td>
<td>285</td>
<td>10244</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>706</td>
<td>179</td>
<td>214</td>
<td>1098</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1098</td>
<td>0</td>
<td>1098</td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>31</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>112</td>
<td>594</td>
<td>738</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>756</td>
<td>26</td>
<td>730</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>104</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>171</td>
<td>1513</td>
<td>3201</td>
<td>54</td>
<td>5</td>
<td>3260</td>
<td>87</td>
<td>3173</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>2712</td>
<td>30</td>
<td>4</td>
<td>4234</td>
<td>289</td>
<td>1766</td>
<td>9035</td>
<td>1403</td>
<td>131</td>
<td>10569</td>
<td>2260</td>
<td>8309</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td>1629</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>5645</td>
<td>251</td>
<td>1842</td>
<td>9391</td>
<td>843</td>
<td>79</td>
<td>10312</td>
<td>1358</td>
<td>8954</td>
</tr>
<tr>
<td>Hå</td>
<td>2028</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>706</td>
<td>169</td>
<td>0</td>
<td>2932</td>
<td>1049</td>
<td>98</td>
<td>4079</td>
<td>1690</td>
<td>2389</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>210</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>108</td>
<td>0</td>
<td>1733</td>
<td>109</td>
<td>10</td>
<td>1852</td>
<td>175</td>
<td>1677</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>2796</td>
<td>39</td>
<td>0</td>
<td>4939</td>
<td>145</td>
<td>0</td>
<td>7919</td>
<td>1446</td>
<td>135</td>
<td>9501</td>
<td>2330</td>
<td>7170</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>202</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>283</td>
<td>2031</td>
<td>3930</td>
<td>104</td>
<td>10</td>
<td>4044</td>
<td>168</td>
<td>3876</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>143</td>
<td>40</td>
<td>208</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>221</td>
<td>20</td>
<td>201</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>120</td>
<td>4</td>
<td>1548</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>1555</td>
<td>10</td>
<td>1545</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>597</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>253</td>
<td>2219</td>
<td>4488</td>
<td>309</td>
<td>29</td>
<td>4825</td>
<td>498</td>
<td>4328</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>2496</td>
<td>33</td>
<td>70</td>
<td>3528</td>
<td>190</td>
<td>1338</td>
<td>7656</td>
<td>1291</td>
<td>120</td>
<td>9068</td>
<td>2080</td>
<td>6988</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>10197</td>
<td>108</td>
<td>0</td>
<td>6351</td>
<td>487</td>
<td>1634</td>
<td>18777</td>
<td>5275</td>
<td>492</td>
<td>24544</td>
<td>8498</td>
<td>16045</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>2853</td>
<td>34</td>
<td>0</td>
<td>4939</td>
<td>602</td>
<td>11631</td>
<td>20059</td>
<td>1476</td>
<td>138</td>
<td>21672</td>
<td>2378</td>
<td>19295</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td>220</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
<td>706</td>
<td>167</td>
<td>2932</td>
<td>4052</td>
<td>114</td>
<td>11</td>
<td>4176</td>
<td>183</td>
<td>3993</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td>71</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>7762</td>
<td>187</td>
<td>1457</td>
<td>9478</td>
<td>37</td>
<td>3</td>
<td>9518</td>
<td>59</td>
<td>9459</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>113</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>706</td>
<td>118</td>
<td>92</td>
<td>1031</td>
<td>59</td>
<td>5</td>
<td>1095</td>
<td>94</td>
<td>1001</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>177</td>
<td>272</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>272</td>
<td>0</td>
<td>272</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>4185</td>
<td>47</td>
<td>43</td>
<td>4939</td>
<td>436</td>
<td>3854</td>
<td>13505</td>
<td>2165</td>
<td>202</td>
<td>15872</td>
<td>3488</td>
<td>12384</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>128</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1411</td>
<td>237</td>
<td>1128</td>
<td>2906</td>
<td>66</td>
<td>6</td>
<td>2979</td>
<td>107</td>
<td>2872</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>6376</td>
<td>66</td>
<td>206</td>
<td>7762</td>
<td>813</td>
<td>6304</td>
<td>21526</td>
<td>3298</td>
<td>308</td>
<td>25132</td>
<td>5314</td>
<td>19818</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) ble opprettet 1. juli 2015 som en fusjon av Bioforsk, Norsk institutt for landbruksøkonomisk forskning (NILF) og Norsk institutt for skog og landskap.

Bioøkonomi baserer seg på utnyttelse og forvaltning av biologiske ressurser fra jord og hav, fremfor en fossil økonomi som er basert på kull, olje og gass. NIBIO skal være nasjonalt ledende for utvikling av kunnskap om bioøkonomi.

Gjennom forskning og kunnskapsproduksjon skal instituttet bidra til matsikkerhet, bærekraftig ressursforvaltning, innovasjon og verdiskaping innenfor verdikjedene for mat, skog og andre biobaserte næringer. Instituttet skal levere forskning, forvaltningsstøtte og kunnskap til anvendelse i nasjonal beredskap, forvaltning, næringsliv og samfunnet for øvrig.

NIBIO er eid av Landbruks- og matdepartementet som et forvaltningsorgan med særskilte fullmakter og eget styre. Hovedkontoret er på Ås. Instituttet har flere regionale enheter og et avdelingskontor i Oslo.