Vilje
gir vekst

KVALITETSMELDING
VIDEREGÅENDE OPPLÆRING 2011

ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

Forord

Denne publikasjonen er et opptrykk av Rogaland fylkeskommunes kvalitetsmelding for videregående opplæring 2011. Saken skal behandles i yrkesopplæringsnemda 18. januar 2012 (sak 02/12), i opplæringsutvalget 24. januar (sak 01/12), i fylkestinget 6. mars og i fylkesutvalget 31. januar.

På nettsidene til Rogaland fylkeskommune finnes saken i elektronisk versjon og med vedtak fra den politiske behandlingen. Se www.rogfk.no under fanen politikk.

Forsidebildet er tatt av Randi Engelsvoll, og viser elever ved Bergeland videregående skole.

Kapittel 1 Bakgrunn

Fylkesrådmannen legger med dette fram sak om resultatrapportering for videregående opplæring 2011.

Kvalitetsmeldingen tjener også som tilstandsrapport slik opplæringsloven krever, og presenterer resultater knyttet til læringsmiljø, læringsresultater og frafall. Det er fastsatt i opplæringsloven at skoleeiere plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. I St.meld.nr 31 (2007-2008) tydeliggjøres det at styringsorganene i kommuner og fylkeskommuner må ha et bevisst og kunnskapsbasert forhold til kvaliteten på grunnopplæringen. Dette er nødvendig for å følge opp utviklingen av sektoren på en god måte. Rapporten skal drøftes av skoleeier dvs. kommunestyret og fylkestinget, jamfør opplæringsloven §13-10 andre ledd.

Tilstandsrapporten er et sentralt element i det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet, og Skoleporten er et viktig redskap for å presentere informasjonen. Utdanningsdirektoratet (Udir) har laget et verktøy skoleeiere kan bruke for å lage tilstandsrapport. Rogaland fylkeskommune bruker all informasjon som inngår i Udirs verktøy i kvalitetsmeldingen, men det presenteres i en egen mal. I tillegg brukes supplerende informasjon fra ulike kilder. Informasjonen som presenteres i kvalitetsmeldingen er hentet fra egne registre (Vigo, SATS og OTTO), PULS (forklares mer utførlig nedenfor), skoleporten, gjennomføringsbarometeret og statistisk sentralbyrå (både KOSTRA- og andre tall). I noen tilfeller sammenlignes tallene med tilsvarende tall fra Kvalitetsmelding for videregående opplæring 2010 (FT-sak 1/11).

I kvalitetsmeldingen gis en oversikt der skolenes resultater ses i sammenheng. Det er også utarbeidet et vedlegg til saken, som inneholder skoleskjemaer med sammensetning av hver enkelt skoles resultater på utvalgte områder. Informasjon om fagopplæring gis på fylkesnivå.

Overordnede politiske mål

Fra nasjonalt nivå har det viktigste styringssignalet det siste året vært økt søkelys på å forbedre gjennomføringen i videregående opplæringen. Denne satsingen kalles Ny GIV-prosjektet. Ny GIV ble lansert ved skolestart høsten 2010. Prosjektet er en nasjonal dugnad mellom Kunnskapsdepartementet og fylkene, og den inneholder en rekke tiltak for å øke gjennomføringen i videregående opplæring. Det er etablert tre underprosjekter, som skal sørge for en helhetlig gjennomføring av prosjektet.[i] Det ene prosjektet er Overgangsprosjektet, som legger vekt på å forbedre grunnleggende ferdigheter hos de 10 prosent svakest presterende elevene på 10. trinn i grunnskolen, og deretter følge dem opp i videregående opplæring. Det andre prosjektet er Oppfølgingsprosjektet, som legger vekt på oppfølging av ungdom som har vært ute av videregående opplæring i to år, og som heller ikke er i arbeid. Det tredje prosjektet, Gjennomføringsbarometeret, har utarbeidet indikatorer og statistikk for å kunne følge med på utviklingen i Ny GIV-

[i] Stortingsproposisjon 1S (2011/2012) Kunnskapsdepartementet. http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dok/regpubl/prop/2011-2012/prop-1-s-20112012.html?id=657490

prosjektet. I Rogaland er Ny GIV organisert etter samme modell som på nasjonalt nivå (jamfør OU-sak 54/11). Det er også etablert et eget samhandlingsutvalg mellom kommunene og Rogaland fylkeskommune. Samhandlingsutvalget for grunnopplæringen behandler temaer som har betydning for gjennomføringen i videregående opplærling og som berører både kommuner og fylkeskommunen. Av de 26 inviterte kommunene, deltar 18 kommuner i utvalget. Som vedlegg 2 til kvalitetsmeldingen følger kommunevis statistikk med relevans for gjennomføring i videregående opplæring.

Fylkestinget i Rogaland vedtok i Ft-sak 26/10 følgende satsingsområder for de videregående skolene skoleåret 2010/2011:

Mål 1: Skolen skal bruke egen strategiplan for den digitale skolen. Skolen skal sette egne mål for elevers og ansattes digitale kompetanse.

Mål 2: Skolen skal ha rutiner for implementering av grunnleggende ferdigheter og læringsstrategier i fag, samt yrkesretting av fellesfag. I rutinene må det inngå plan for kompetanseheving for elever og lærere. Det må stilles krav til fylkeskommunen/forlagene at de sørger for at det utvikles læremateriell som er tilrettelagt for elever med funksjonsnedsettelse. Skolen må også ha rutiner for å tilrettelegge for elever med funksjonsnedsettelse slik at de kan velge fagretning og studium etter eget ønske.

Mål 3: Skolen skal ha god praksis for elevvurdering. Elevens rett til egenvurdering må framgå.

Mål 4: Skolen skal ha rutiner for gjennomgang av resultater på viktige områder, herunder læringsresultat, frafall og læringsmiljø. Videre skal det settes egne resultatmål på de samme områdene for kommende skoleår.

Fagopplæring styrer etter strategiplan for yrkesopplæringsnemda i Rogaland 2009 - 2012. Hovedmål 1 er å til enhver tid levere den fagkompetanse som arbeidslivet trenger. Hovedmål 2 er å bidra til at ungdom og voksne får utnyttet sine evner og realisert sine ønsker gjennom fag- og yrkesopplæring.

Den politiske behandlingen av foreliggende kvalitetsmelding skal legge grunnlaget for sak om satsingsområder for 2012/2013 som legges fram for opplæringsutvalget til møte 27. mars 2012.

Verktøy for vurdering av kvalitet

Sammen med 13 andre fylkeskommuner, har Rogaland fylkeskommune anskaffet et nytt verktøy for vurdering av kvalitet i videregående skoler. Skoleåret 2010/2011 var dette systemet under utprøving. Firmaet Conexus vant høsten 2011 anbudet om å tilby systemet, og de har utarbeidet en portal – PULS - der skolene lett kan få tilgang til sentrale resultater for sin virksomhet. Rogaland fylkeskommunes hovedside i PULS er organisert etter satsingsområdene Fylkestinget i Rogaland vedtar. Fylkesrådmannen har utformet kvalitetskjennetegn for hvert mål innenfor hvert satsingsområde. Skolene skal bruke både indikatorene som er inkludert i verktøyet og andre kilder for å vurdere hvordan skolene plasserer seg i forhold til

kvalitetskjennetegnene. Indikatorene er hentet fra Elevundersøkelsen, personalundersøkelsen og Vigo, og det er et viktig element i systemet å se resultater fra ulike kilder i sammenheng. Det er utviklet fargekoder som skal uttrykke nivået på kvaliteten som uttrykkes i de ulike indikatorene. Til dette brukes fargene grønt, gult og rødt. Fastsettingen av nivåene på kriteriesettingen gjøres av Conexus på bakgrunn av en vurdering av data fra fylkeskommunene som inngår i samarbeidet. Skolene utformer tiltak på områder der det er identifisert et forbedringsbehov. Skoler som tar i bruk PULS, bruker tiltaksmodulen som sin virksomhetsplan.

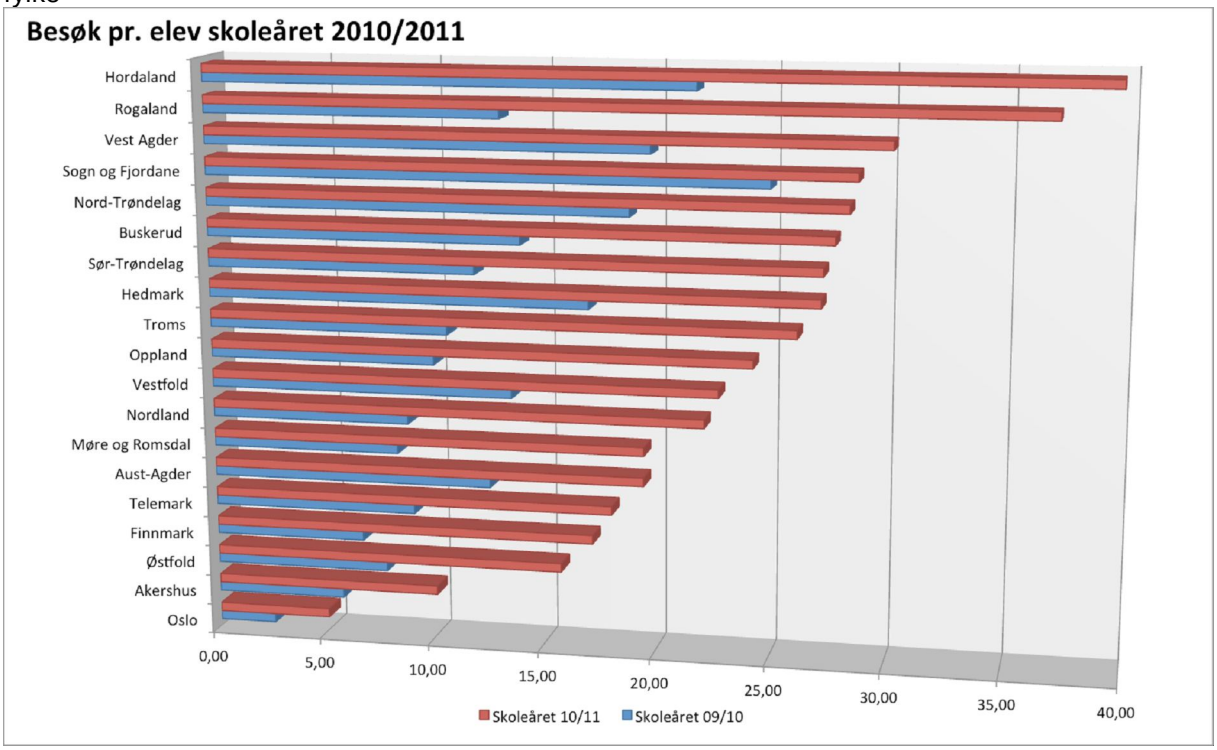
Conexus har utformet en tilsvarende portal for fagopplæring – Fagopplæringsportalen -, der informasjon fra lærlingundersøkelsen, instruktørundersøkelsen og Vigo er lagt inn. Denne portalen kan brukes både av opplæringskontor og bedrifter.

Fylkesrådmannen er opptatt av å effektivisere og forbedre virksomhetens muligheter til å videreutvikle kvaliteten på videregående opplæring gjennom kunnskapsbaserte tiltak. De nevnte verktøyene gir rask tilgang til informasjon, og de er dermed tidsbesparende for virksomhetene. Fylkesrådmannen har tro på at de vil bli viktige verktøy i det videre arbeidet. Samtidig er det viktig at verktøyene er fleksible og kan forbedres og videreutvikles i takt med brukernes behov og nye politiske signaler. Fylkeskommunene har derfor opprettet en egen brukergruppe som skal komme med innspill til videreutviklingen av PULS.

Resultatvurdering av felles satsingsområder 2010/ 2011
I skolens virksomhetsplan skal felles satsingsområder evalueres. Analysen skal danne tiltak for kommende skoleårs tiltak. Inneværende skoleår har skolene tatt i bruk verktøyet Puls som er omtalt over. I Puls er nettopp denne rytmen for tiltak og deretter evaluering av tiltak lagt inn. Da dette er første skoleår med bruk av Puls for mange skoler, er det ikke lagt inn evaluering av tiltak forrige skoleår. Fylkesrådmannen har imidlertid hatt resultatsamtale med rektor i juni 2011, og sammen med resultater fra PULS gir det status på satsingsområdene.

1. Strategiplan for den digitale skolen
   Skolene har etter hvert opparbeidet god IKT-kompetanse blant lærerne. Dette året avsluttes storsatsingen på kursing i pedagogisk bruk av IKT. Over 400 lærere har tatt minimum 15 studiepoeng i emnet. Påmeldingen til de to siste kursene viser at behovet ser ut til å være dekket.
   Utfordringen for skolene er å ta i bruk digitale læringsressurser. Nasjonal digital læringsarena (NDLA) er et felles prosjekt for 18 av landets 19 fylkeskommuner. Formålet med prosjektet er å tilrettelegge digitale læringsressurser i stadig flere fag. Grafen under viser at bruken av ndla.no pr. elev øker i alle fylkene fra skoleåret 2009/2010 til skoleåret 2010/2011.

Figur 1.1 Antall besøk på NDLA per elev skoleåret skoleåret 2009/2010 og 2010/2011, etter fylke



Det er flere tilbydere av digitale læringsressurser. Elevsvarene i elevundersøkelsen viser at skolene bruker flere kilder. Tallene viser samtidig at potensialet for å ta i bruk NDLA er stort.

Tabellen viser ulike tjenester som er aktuelle for ditt skolearbeid. Kryss av for de tjenestene du bruker for å finne det lærestoffet du ønsker.	Aldri	Sjelden	Flere ganger pr uke	Hver dag
NDLA				
Nasjonalt - Vår 2011	62,57 %	27,12 %	9,04 %	1,27 %
Rogaland fylkeskommune - Vår 2011	63,45 %	25,97 %	9,37 %	1,21 %
Lokus				
Nasjonalt - Vår 2011	52,07 %	33,88 %	12,60 %	1,45 %
Rogaland fylkeskommune - Vår 2011	63,47 %	28,14 %	7,26 %	1,12 %
Wikipedia				
Nasjonalt - Vår 2011	5,68 %	21,51 %	58,24 %	14,57 %
Rogaland fylkeskommune - Vår 2011	5,11 %	19,92 %	59,06 %	15,91 %
Google				
Nasjonalt - Vår 2011	3,88 %	7,62 %	48,06 %	40,44 %

Rogaland fylkeskommune - Vår 2011	3,48 %	6,76 %	46,82 %	42,93 %
Andre nettsider (for eksempel fra andre forlag)				
Nasjonalt - Vår 2011	11,96 %	32,71 %	41,77 %	13,55 %
Rogaland fylkeskommune - Vår 2011	12,45 %	32,26 %	41,54 %	13,75 %

Det er få indikatorer for digital kompetanse i PULS. Dette vil bli forbedret når nye spørsmål fra årets elevundersøkelse kan integreres. Den indikatoren som er tatt med i skoleskjemaene (vedlegg 1) er IKT-utstyr. Denne indikatoren har fargekode grønn for Rogaland, og på de aller fleste skolene.

2. Implementering av grunnleggende ferdigheter og læringsstrategier

Elevenes grunnleggende ferdigheter har tradisjonelt vært mindre vektlagt i videregående opplæring enn i grunnskolen. Svært få lærere i den videregående skolen har for eksempel fått skolering i leseopplæring, fordi dette ikke er en del av lærerutdanning fra universitetssystemet. Ny GIV-prosjektet har tydeliggjort at mange elever har mangelfulle grunnleggende ferdigheter fra grunnskolen, og videregående opplæring må på en ny måte bidra til at elevene bringes opp på et nivå som gjør at de blir i stand til å gjennomføre videregående opplæring. Det har vært gjennomført kurs for lærere arrangert av departementet, og ansatte fra pedagogisk psykologisk tjeneste i Rogaland fylkeskommune har bidratt i etterutdanningstiltak for grupper av ansatte ved skolene. Fylkesrådmannen vurderer at det fortsatt er et stort potensial for utvikling av elevenes grunnleggende ferdigheter, og at dette arbeidet bør koples til det arbeidet som gjøres for å øke gjennomføringen i videregående opplæring.
Det er foreløpig ikke utviklet indikatorer for å måle elevenes grunnleggende ferdigheter i Puls. Det er et mål å få inn resultater fra kartleggingsprøvene som gjennomføres i flere fag på Vg1.

3. Elevvurdering

Elevvurdering har vært høyt politisk prioritert. Utdanningsdirektoratet satte i 2010 i gang en fireårig satsing, Vurdering for læring. Rogaland fylkeskommune deltok fra og med 2011 i satsingen, sammen med alle fylkeskommunene. Foreløpig deltar fem skoler og fire lærebedrifter i et pilotprosjekt. Målet er å opparbeide nye samarbeidsrutiner mellom skole og lærebedrift på læreplanforståelse generelt, og vurdering spesielt. To av skolene i prosjektet jobber spesielt med rutiner for vurdering i fellesfag. Dette året vil det bli arrangert flere spredningssamlinger for å videreføre kunnskapen til flere skoler og lærebedrifter.
Forskning, som vil bli nærmere omtalt i kapittel 3[ii], viser at elever som har høy motivasjon og innsats får bedre faglige resultater enn andre elever. Forhold som påvirker elevenes motivasjon og innsats er kunnskap om målene for undervisningen, faglig støtte (om elevene får hjelp når de trenger det) og trivsel med lærerne. Skoleskjemaene i vedlegg 1 viser at verdien for faglig støtte har

[ii] Meninger fra klasserommet: http://www.udir.no/Tilstand/Forskning/Forskningsrapporter/Oxford-Research/Elevundersokelsen-2010---en-analyse-av-resultatene/

fargekoden grønn i Rogaland som helhet, mens verdien for kunnskap om mål og krav er gul pluss. Verdiene varierer noe mellom skolene, ingen skoler har rød verdi på disse indikatorene.

4. Læringsresultat, frafall og læringsmiljø

Resultatvurdering på disse områdene følger seinere i denne meldingen

Oppfølging av Kvalitetsmeldingen for videregående opplæring 2010

Fylkestinget fattet følgende vedtak om Kvalitetsmeldingen for videregående opplæring 2010:

- Skoler med mer enn en karakter i avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakter bes rapportere om intern oppfølging.
- Det settes i verk ytterligere tiltak på de store yrkesfagskolene for å øke samarbeidet og læring av hverandre om tiltak som kan forebygge at elever avslutter skolegangen før de har fullført og bestått, i for eksempel et tettere foreldresamarbeid.
- Store og systematiske avvik mellom elevenes grunnskolekarakter og karakteren fra Vg1 innenfor andre fremmedspråk tas opp med avgiverkommunen
- Feilvalg blant lærlinger undersøkes nærmere.
- Fylkerådmannen bes vurdere hvordan kvaliteten i opplæring i bedrift kan innarbeides i kvalitetsmeldingen.
- Fylkesrådmannen bes ha en dialog med kommunene og følge opp årsakene til at elever fra gitte kommuner hav lav beståttandel.

Fylkesrådmannen har tatt opp avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer i resultatsamtalen som gjennomføres med alle rektorene.

Skolene er utfordret på økt samarbeid og læring av hverandre, og dette skjer i økende grad på ulike arenaer. Vedtaket om foreldresamarbeid er fulgt opp i OU-sak 55/11.

Sak om feilvalg blant lærlinger vil bli presentert våren 2012. Når det gjelder innarbeiding av informasjon om kvaliteten på opplæring i bedrift i kvalitetsmeldingen, så er dette arbeidet igangsatt. Fylkesrådmannen vil i løpet av 2012 legge fram en sak om kvaliteten på opplæringen i regi av opplæringskontorene som på sikt kan gå inn i kvalitetsmeldingen. I 2011 har fylkesrådmannen hatt dialogmøter med alle opplæringskontor, og noen større lærebedrifter, på samme måte som det er samtaler med alle videregående skoler. Disse møtene har tatt utgangspunkt i lovverket og resultatene fra lærlingundersøkelsen. I tillegg er det planlagt å implementere en modul i Vigobedrift for årlig rapportering fra alle lærebedrifter til fylkeskommunen.

Dialogen med kommunene om avvik mellom grunnskolekarakterer og karakteren fra i andre fremmedspråk fra Vg1 samt variasjoner i beståttandel foretas gjennom samhandlingsutvalget for grunnopplæringen.

Kapittel 2 Fakta om videregående opplæring i Rogaland

Elever og lærlinger i Rogaland skoleåret 2010/2011

Tabell 2.1: Elever og lærlinger i offentlige tilbud i Rogaland fra 2004/2005 til 2010/2011. Kilde: Skoleporten

Indikator og nøkkeltall	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011
Antall elever (R94)	15 155	15 694	9 412	3 769	131	116	x
Antall elever (Kunnskapsløftet)	x	x	6 535	11 785	15 079	15 295	15 619
Antall lærlinger (R94)	3 589	3 896	4 434	4 782	3 157	1 042	206
Antall lærlinger (Kunnskapsløftet)	x	x	x	x	1 867	3 798	4 432

Elevtallet i Rogaland er jevnt økende. I fjor var det 15 619 elever i videregående skoler og 4638 lærlinger. Hovedårsaken til økningen er tilflytting til regionen. I skoleporten[iii] kan man se nærmere på fordelingen av elever på utdanningsprogrammene. Av de 6649 elevene som per 1. oktober 2010 gikk på Vg1 i Rogaland, gikk 2242 (33 prosent) på studiespesialisering. Blant de yrkesfaglige utdanningsprogrammene, begynner flest på teknikk- og industriell produksjon; 872 elever (13 prosent), fulgt av helse- og sosialfag med 751 elever (11 prosent). Deretter følger bygg- og anleggsteknikk med 8 prosent av elevene på Vg1 (529 elever).

Tall fra Kostra[iv] viser at andelen elever på yrkesfag er synkende i alle fylkene, unntatt i Nordland. I Rogaland var andelen elever på yrkesfag 55,7 prosent skoleåret 2010/2011, mot 56,4 året før, og 57,5 prosent skoleåret 2007/2008.

De totale lærlingtallene er jevnt høye, men de har variert noe de siste årene. Tabell 2.2 viser utviklingen i antall nye kontrakter de seneste årene.

Tabell 2.2 Antall nye lærekontrakter i Rogaland fra 2007 til 2011, samt prosentvis endring fra 2010 til 2011. Kilde: Vigo

Utdanningsprogram	2007	2008	2009	2010	2011	Endring fra 2010 til 2011
Bygg- og anleggsteknikk	588	583	398	540	500	-7,4 %
Design og håndverk	163	156	159	145	112	-22,8 %
Elektrofag	599	549	406	408	426	4,4 %
Helse- og sosialfag	180	246	263	242	303	25,2 %
Medier og kommunikasjon	11	20	4	10	8	-20,0 %
Naturbruk	50	38	43	35	41	17,1 %

[iii] Nettadresse: http://skoleporten.udir.no/
[iv] Nøkkelstall for perioden 2006 til 2010 KS
http://www.ks.no/tema/Okonomi/Effektiviseringsnettverkene/Nokkeltall-for-perioden-2006---2010/

Restaurant- og matfag	160	143	118	109	133	22,0 %
Service og samferdsel	238	205	206	236	258	9,3 %
Teknikk og industriell produksjon	684	719	631	687	702	2,2 %
Sum	2673	2659	2228	2412	2483	2,9 %

Antallet kontrakter vil ventelig øke med ca 120 når endelig status for 2011 gjøres opp. Lærlinginntaket for 2011 vil dermed ende på rundt 2600 kontrakter. Dette gir en økning fra 2010 til 2011 på nær 8 prosentpoeng. Prosentvis har helse- og sosialfag den største økning i nye kontrakter, med 45 flere helsefagarbeidere og 17 flere barne- og ungdomsarbeidere. Design og håndverk har den største nedgangen. Her er det spesielt frisørfaget som har nedgang, grunnet færre søkere til faget. Noe overraskende er det at bygg- og anleggsteknikk har mindre inntak enn i 2010. Det beror nok mest på manglende søkere, da det ble opprettet færre klasser i 2010, samt at bedriftene ser ut til å ha begrenset inntaket av, eller ikke får, unge lærlinger uten korrekt skolegang. Det ble tegnet så mye som 38 færre kontrakter i tømrerfaget i 2011 i forhold til 2010. For øvrig har restaurant- og matfag klart å øke sitt inntak betraktelig i 2011.

Voksne
Når det gjelder voksne i videregående opplæring, vil dette bli rapportert i en egen statusrapport våren 2012.

Spesialundervisning
Av de 1091 som søkte inntak på særskilt grunnlag skoleåret 2010/2011, tilfredsstilte 889 kriteriene og fikk et tilbud. 269 ble tatt inn til arbeidstrening (tilrettelagt opplæring i liten gruppe), 47 til hverdagslivstrening (tilrettelagt opplæring i liten gruppe) og 282 til utvidet praksis (tilrettelagt opplæring i egen gruppe). 291 ble tatt inn til ordinære tilbud, og for de fleste av disse elevene er det grunnkompetanse (kompetanse på lavere nivå) som er ønsket sluttkompetanse (OU-sak 44/10).[v]

Lærere
De videregående skolene er flinke til å holde på sine ansatte.[vi] Om lag 8 prosent slutter hvert år, og halvparten av disse går av med pensjon. Tall fra Kostra viser at fylkeskommunen har fått en økende andel yngre lærere i videregående opplæring. Andelen lærere over 50 år har i Rogaland sunket fra 50,5 prosent i 2007 til 46 prosent i 2010.[vii] Dette er en trend vi ser over hele landet, men andelen lærere over 50 år har sunket mer i Rogaland enn i landet som helhet. Det er bare Akershus, Oslo og Finnmark som har en høyere andel lærere under 50 år enn Rogaland.

---

[v] Ved en inkurie ble tallene for skoleåret 2010/2011 brukt i forrige kvalitetsmelding. Riktige tall for skoleåret 2009/2010 er at av de 1034 som søkte inntak på særskilt grunnlag, tilfredsstilte 879 kriteriene og fikk tilbud. 535 fikk plass i tilrettelagte tilbud og 344 i ordinære tilbud (OU-sak 43/09).
[vi] *Forvaltningsrevisjon av arbeidsgiverrollen*. Rogaland fylkeskommune november 2011. Rogaland revisjon. Vedlegg til sak 0031/11 Kontroll- og kvalitetsutvalget 24. 11.2011
[vii] Nøkkelstall for perioden 2006 til 2010 KS
http://www.ks.no/tema/Okonomi/Effektiviseringsnettverkene/Nokkeltall-for-perioden-2006---2010/

De fleste skolene melder om god tilgang på kvalifiserte søkere til ledige lærerstillinger. Noen utdanningsprogram har større utfordringer enn andre med å få tak i kvalifisert personale. Det er vanskelig å få nok kvalifiserte lærere i realfag, bygg og anlegg, teknisk og industriell produksjon (TIP), og elektrofag. En del slike stillinger må lyses ut flere ganger. Skolene opplever sterk konkurranse fra det private næringslivet, som kan lokke med langt høyere lønninger.[viii]

Ressursbruk

Økonomisk belastning per elev i Rogaland ligger på 121 370 kroner for 2010,[ix] noe som viser at fylket driver effektivt. Landsgjennomsnittet er på 128 185 kroner og det er bare Oppland og Vest-Agder som har lavere årlig kostnad. Dette skyldes i hovedsak at Rogaland fylkeskommune har få ledige elevplasser, og at skolestørrelsen er større enn i de fleste andre fylker. Mange elever per skole gir i gjennomsnitt lavere kostnader per elev. Rogaland har i gjennomsnitt 578 elever per skole, mens gjennomsnittet i landet er på 508 elever. Det er bare Østfold, Akershus, Vestfold og Vest-Agder som har flere elever per skole. Utgifter til spesialundervisning for elever har økt mye de senere år i mange fylker og fylkesrådmannen mener dette gir grunn til bekymring.

Utdanningsnivå

Utdanningsnivået i Rogaland skiller seg lite fra gjennomsnittet i landet.[x] 28,7 prosent har utdanning på grunnskolenivå som høyeste fullførte utdanning, 44,6 prosent har videregående nivå, 20,5 prosent har kort universitets- og høyskoleutdanning mens 6,2 prosent har lang universitets- og høyskoleutdanning.

Analyser fra NAV, viser at Rogaland har et godt arbeidsmarked sammenlignet med mange andre fylker i Norge. Ledigheten er lavere både i Sogn og Fjordanene og Oppland, men stillingstilgangen i Rogaland er bedre. En hovedårsak til dette er at olje og gassindustrien, samt olje- og gassrelatert virksomhet utgjør en stor andel av etterspørselsiden på arbeidsmarkedet i Rogaland, og denne delen av næringslivet er lite konjunkturutsatt. Dette gir også mange positive ringvirkninger for det øvrige næringslivet i Rogaland. Imidlertid er arbeidsmarkedet i Rogaland mer spesialisert og kravene til fagkompetanse høyere enn i mange andre fylker. Dette resulterer i færre ufaglærte arbeidsplasser, slik at det er vanskeligere for ufaglærte å få arbeid.[xi] Dette viser at Rogaland må ha høyere ambisjoner på utdanningsområdet enn andre fylker.

[viii] *Forvaltningsrevisjon av arbeidsgiverrollen. Rogaland* fylkeskommune november 2011. Rogaland revisjon. Vedlegg til sak 0031/11 Kontroll- og kvalitetsutvalget 24. 11.2011

[ix] Kostra-tall fra Statistisk sentralbyrå www.ssb.no

[x] SSB, Utdanningsstatistikk, befolkningens utdanningsnivå 1. oktober 2010. http://www.ssb.no/emner/04/01/utniv/

[xi] Prognose over sysselsetting og arbeidsledighet 2011 og 2012. NAV Rogaland november 2011

Kapittel 3 Læringsmiljø

Elevenes læringsmiljø undersøkes hvert år gjennom Elevundersøkelsen. Lærlingenes læringsmiljø undersøkes gjennom Lærlingundersøkelsen. Fylkene er ikke pålagt å gjennomføre lærlingundersøkelsen på samme måte som elevundersøkelsen, og derfor er det får fylker som gjennomfører den årlig. I Rogaland ble undersøkelsen gjennomført våren 2011.

Elevundersøkelsen

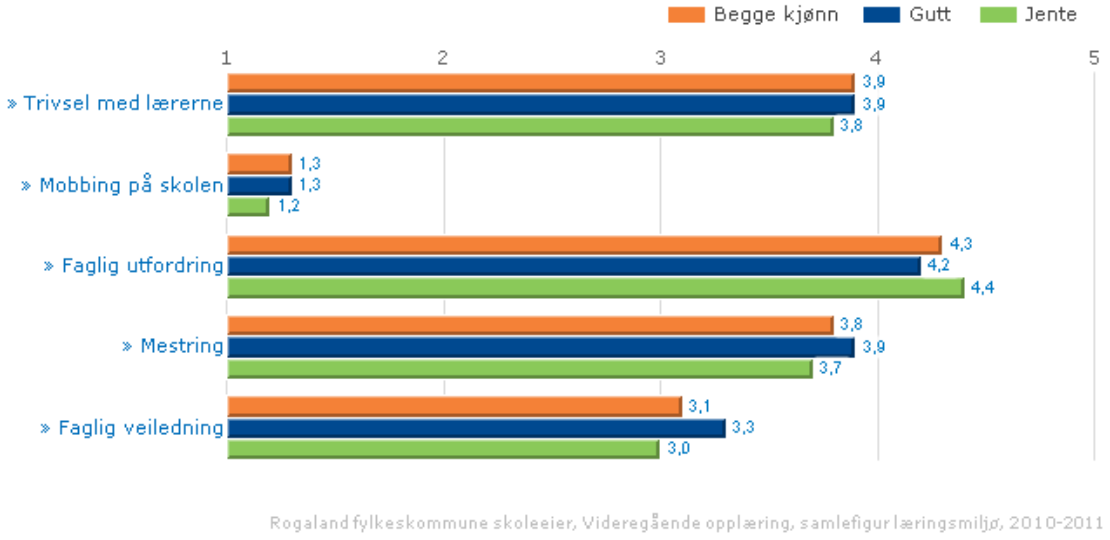
I skoleporten er det laget indekser for ulike sider ved læringsmiljøet. De fem indeksene som skal være med i tilstandsrapporteringen, er trivsel med lærerne, mobbing på skolen, faglige utfordringer, mestring og faglig veiledning.

Når man skal vurdere resultatene av Elevundersøkelsen, er det for den enkelte skole viktig å se på mønstre av resultater for ulike indikatorer. En analyse av Elevundersøkelsen gjennomført av Oxford research,[xii] viser at elever som har høy motivasjon og innsats får bedre faglige resultater enn andre elever. Forhold som påvirker elevenes motivasjon og innsats er kunnskap om målene for undervisningen, faglig støtte (om elevene får hjelp når de trenger det) og trivsel med lærerne. Faglig støtte er den faktoren som sterkest predikerer elevenes trivsel med lærerne. Sammenhengene viser at en rekke indikatorer har betydning i samspill med andre indikatorer. Et positivt forhold til lærerne øker for eksempel elevenes motivasjon, noe som igjen har betydning for elevenes innsats.

I forrige kvalitetsmelding ble resultatene som presenteres om Læringsmiljø i Rogaland i skoleporten sammenlignet med resultatene fra tidligere år og med de nasjonale resultatene. Det er svært små endringer fra år til å på fylkesnivå. Fra 2009/2010 til 2010/2011 var det ingen endring i gjennomsnittlig skåre på indikatorene på fylkesnivå. Det er også små forskjeller mellom gjennomsnittet i Rogaland og i landet. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, har Rogaland 0,1 poeng høyere skåre på indikatoren faglige utfordringer. I figur 3.1 vises skåren på de fem indikatorene for læringsmiljø for gutter, jenter og samlet. Conexus/ Læringslaben har i flere år analysert resultatene fra Elevundersøkelsen for blant andre Rogaland fylkeskommune. De opererer med en ”tommelfingerregel” om at forskjeller på 0,3 på denne typen skalaer vil være et tegn på at det er signifikante forskjeller i materialet. Det vil si at forskjellen er stor nok til at vi med en viss grad av sikkerhet kan fastslå at den ikke er resultat av tilfeldigheter. Vi bruker derfor denne regelen i analysen av indikatorene.

[xii] *Meninger fra klasserommet*. Oxford research http://www.udir.no/Tilstand/Forskning/Forskningsrapporter/Oxford-Research/Elevundersokelsen-2010---en-analyse-av-resultatene/

Figur 3.1 Indikatorer for læringsmiljø i Rogaland, elever på Vg1 fordelt på kjønn. Kilde: Skoleporten



Trivselen med lærerne har en verdi på 3,9 i fylket som helhet. Trivselen med lærerne er lavest på Bryne, Dalane, Sola og Øksnevad der gjennomsnittet er 3,6 og 3,7. Høyest trivsel med lærerne finner vi ved Åkrehamn og Rygjabø videregående skoler (4,2) samt Strand og Stavanger katedralskole (4,1. Generelt kan vi si at det er mange skoler med høy skåre på denne indikatoren. Siden spennet på indikatoren går fra 3,6 til 4,2 vil det være signifikante forskjeller mellom mange av skolene i fylket. Vi ser for øvrig at gutter jevnt over trives litt bedre med lærerne sine enn jentene, men forskjellen er ikke statistisk signifikant på fylkesnivå.

Gjennomsnittet for faglige utfordringer er 4,3 i fylket som helhet. Denne indeksen ble endret våre 2011, og den består nå kun av spørsmålet ”Får du nok utfordringer på skolen?”, der verdien 5 indikerer ”svært ofte eller alltid”. Høyest grad av faglige utfordringer opplever elevene på Kopervik (4,5) og Stavanger katedralskole (4,6). Stavanger katedralskole skiller seg signifikant ut fra gjennomsnittet av skolene når det gjelder elevenes opplevelse av faglige utfordringer, mens de øvrige skolene har verdier som ligger mindre enn 0,3 fra gjennomsnittet. Lavest grad av faglige utfordringer opplever elevene ved Bergeland, Godalen, Haugaland og Time, med et gjennomsnitt på 4,1. Dette er skoler med lav inntakspoengsum. I den nasjonale analysen av Elevundersøkelsen 2011 (Wendelborg m.fl 2011)[xiii] er det ikke undersøkt om karakterer påvirker svarene på dette spørsmålet. Forskerne finner ingen forskjeller mellom kjønn eller ulike utdanningsprogram i videregående opplæring. Det er imidlertid indikasjoner på at elever på grunnskoler med lav andel minoritetsspråklige elever opplever mer faglige utfordringer enn elever på skoler med høy andel minoritetsspråklige elever. Det bør derfor undersøkes om det kan skyldes lave forventinger til enkelte elevgrupper, og om forventningsnivået til elevene kan økes ved noen av skolene som har lave verdier på dette spørsmålet. Samtidig skal en være oppmerksom på at de skolene i Rogaland med lav skåre ikke

[xiii] Christian Wendelborg, Melina Røe og Einar Skaalvik (2011): *Elevundersøkelsen 2011. Analyse av Elevundersøkelsen 2011.* NTNU samfunnsforskning AS. http://www.udir.no/Tilstand/Forskning/Forskningsrapporter/NTNU/Elevundersokelsen-2011---analyse-av-resultatene/

skiller seg signifikant fra gjennomsnittet av skolene. Siden spennet på indikatoren for faglig utfordring går fra 4,1 til 4,6, vil det imidlertid være signifikante forskjeller mellom enkeltskoler.

Verdien for mestring er 3,7. Øksnevad har lavest gjennomsnitt, på 3,5. Men vi ser at dette ikke er en signifikant forskjell fra gjennomsnittet. Mestringen er høyest på St. Olav og Stavanger katedralskole, med et gjennomsnitt på 4,0. Dette er signifikant bedre enn fylkesgjennomsnittet. Den nasjonale analysen av elevundersøkelsen (Wendelborg m.fl 2011) viser signifikante forskjeller mellom elever på ulike utdanningsprogram. Elever på musikk, dans og drama, samt elever på studiespesialisering og medier og kommunikasjon skårer høyest på indeksen. Elever på design og håndverk skårer lavest.

Faglig veiledning har et gjennomsnitt på 3,1. Vi ser for det første i figur 3.1 at det er en signifikant forskjell mellom gutter og jenter på denne indikatoren. Gutter opplever bedre faglig veiledning enn jenter. I analysen Oxford research har gjennomført av sammenhenger i Elevundersøkelsen, fant de imidlertid at faglig veiledning var negativt relatert til karakterer. Det vil si at jo svakere karakterer, jo bedre faglig veiledning rapporterer elevene. Dette kan være uttrykk for en bevisst prioritering fra lærernes side, og gir seg uttrykk i at de elevene som har mest behov for faglig hjelp, får det. Gutter har i gjennomsnitt lavere karakterer enn jenter, og det kan dermed forklare hvorfor gutter opplever bedre faglig veiledning enn jenter. Indikatoren faglig veiledning er for øvrig den indikatoren det er størst forskjeller mellom skolene på, fra Sandnes videregående som har et gjennomsnitt på 2,7 til Åkrehamn videregående på 3,7. Også Bergeland og Rygjabø har signifikant bedre skåre på denne indikatoren, noe som kan forklares med lave inntakskarakterer. Unntaket fra dette mønsteret er Stavanger offshore tekniske skole, som har en høy andel elever som rapporterer om god faglig veiledning, selv om også inntakskarakterene ved skolen er høye.

Lærlingundersøkelsen

Lærling- og instruktørundersøkelsen ble gjennomført våren 2011. Resultatene ble presentert i OU-sak 58/11. Til tross for lav svarprosent i begge undersøkelsene, var inntrykket som ble formidlet fra dem som svarte, positivt. I etterkant av saksfremlegget til Opplæringsutvalget, har Fafo og NIFU på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet gitt ut en rapport der resultater fra lærlingundersøkelsen analyseres. I rapporten (Nyen m.fl. 2011)[xiv] sammenlignes resultatene fra Rogaland med resultatene i sju andre fylker. Resultatene er skilt på lærefag der det er tilstrekkelig mange svar til at det lar seg gjøre å sammenligne. Resultatene viser at lærlingene i Rogaland er litt mindre fornøyd med den opplæringen de fikk på skolen som forberedelse til arbeidslivet enn gjennomsnittet for alle fylkene, men forskjellen er ikke signifikant. Lærlinger i barne- og ungdomsarbeiderfaget, helsearbeiderfaget og frisørfaget har en generelt mer positiv vurdering av med den opplæringen de har fått i skolen som forberedelse til læretiden enn lærlinger i andre fag. I Rogaland er lærlinger innen frisørfaget langt bedre fornøyd med opplæringen de fikk på skolen

[xiv] Nyen, Torgeir, Terje Næss, Asgeir Skålholt og Anna Hagen Tønder 2011: *På veien til fagbrev. Analyser av lærlingundersøkelsen.* Fafo-rapport 2011:28 www.fafo.no

enn hva tilfellet er for frisørlærlinger i de andre fylkene, mens lærlinger som har gått tømrer er mindre fornøyde enn lærlinger i andre fylker.

65 prosent av lærlingene i Rogaland svarer at opplæringen i bedrift i svært stor eller i stor grad stimulerer deres lærelyst. Gjennomsnittet for alle fylkene er 63 prosent. Tilfredsheten er størst innenfor barne- og ungdomsarbeider (78 prosent) og lavest innenfor elektriker (52 prosent).

93 prosent av lærlingene i Rogaland ønsker å fullføre læretida, og 78 prosent ønsker å skaffe seg jobb i faget sitt etter læretiden. Dette er omtrent som gjennomsnittet for alle fylkene. Om lag halvparten av dem som ikke ønsker å skaffe seg jobb innenfor faget sitt etter læretiden, oppgir at det er fordi opplæringen de har fått på arbeidsplassen har vært for dårlig.

Fylkesrådmannen vil følge opp resultatene fra Lærlingundersøkelsen i dialogen med bedrifter og opplæringskontor. I tillegg mener fylkesrådmannen at det ligger et forbedringspotensial i å gjøre skolene som leverer elever fra Vg2 yrkesfag til lære kjent med lærlingenes syn på den opplæringen de har fått på skolen som forberedelse til arbeidslivet. Dette vil bli fulgt opp i den videre dialogen med skolene.

Kapittel 4 Gjennomføring i videregående opplæring

Det er mange måter å måle gjennomføringen i videregående opplæring på. I Ny GIV er det definert et indikatorsett som består av indikatorer for gjennomføring, overganger og frafall. I dette kapittelet vil fylkesrådmannen belyse status når det gjelder gjennomføring i løpet av fem år, overganger mellom trinn, gjennomføringen av skoleåret 2010/2011 samt andelen hevinger og skolesluttere. De to første indikatorene er hentet fra gjennomføringsbarometeret, de andre er basert på egne data. På grunn av problemer med frafallstallene (OU-sak 73/11), foreligger ikke disse for skoleåret 2010/2011.

Gjennomføring i løpet av fem år

Elevene må benytte seg av ungdomsretten i løpet av fem år etter at de begynte i videregående opplæring. Å måle gjennomføring fem år etter oppstart i videregående opplæring, har derfor lenge blitt brukt som en indikator på effektiviteten i utdanningssystemet, det vil si hvor stor andel av et kull som oppnår kompetanse i løpet av måleperioden.[xv] Gjennom Ny GIV-prosjektet er det satt et nasjonalt mål om å øke andelen som har fullført og bestått fra 70 prosent i 2010 til 75 prosent i 2015. I Rogaland er målet å øke andelen som gjennomfører i løpet av fem år fra 72 til 78 prosent (jamfør vedtak i OU-sak 53/11). Figur 4.3 viser utviklingen i gjennomføring etter fem år i Rogaland fra 2004 til 2010. I 2010 var det 59 prosent som gjennomførte og bestod på normert tid, mens 13 prosent fullførte på mer enn normert tid. Til sammen fullførte og bestod dermed 72 prosent av kullet som startet i videregående opplæring høsten 2005 i løpet av fem år. Figuren viser at fem prosent av dem som hadde startet fem år tidligere var fortsatt i videregående opplæring, mens 23 prosent er oppgitt som ikke fullført. Av disse vet vi at flere har fullført, men ikke bestått eksamen eller fagprøve. Disse kan gå opp til ny prøve eller eksamen, og få vitnemål senere. Utdanningsspeilet 2011 viser at 83 prosent av dem som begynte i videregående opplæring i Rogaland hadde fullført og bestått ti år etter. Det skjer med andre ord mye kompetanseproduksjon også etter målepunktet fem år etter oppstart i videregående.

Gjennomføringsbarometeret[xvi] viser at andelen som fullfører og består i løpet av fem år varierer ved antall grunnskolepoeng. Jo bedre karakterer en ungdom har fra grunnskolen, jo høyere er sannsynligheten for å fullføre videregående opplæring. På studieforberedende studieretninger fullfører og består for eksempel 12 prosent av elevene med 25-29 grunnskolepoeng, mens tilsvarende andel for elever med 45-49 grunnskolepoeng er 87 prosent. Dette mønsteret er svært likt for studieforberedende og yrkesfaglige studieretninger. Ved å ta høyde for antall grunnskolepoeng, er det altså ikke store forskjeller i andelen som fullfører og består mellom studieforberedende og yrkesfaglige studieretninger. Dette viser at nivået elevene har på de grunnleggende ferdighetene fra grunnskolen, er av stor betydning for hvordan det går med dem i videregående opplæring. Men det viser også hvor forbedringspotensialet i videregående opplæring er spesielt stort. Videregående opplæring har lykkes dårligst med å gi elever med svake

[xv] Utdanningsspeilet 2011 http://www.udir.no/Tilstand/Utdanningsspeilet/Utdanningsspeilet/Utdanningsspeilet-2011/
[xvi] Gjennomføringsbarometeret 2011:2 www.regjeringen.no/nygiv

prestasjoner fra grunnskolen et godt opplæringstilbud, og ved å forbedre innsatsen for denne gruppen, er det gode muligheter til å øke den totale gjennomføringen.

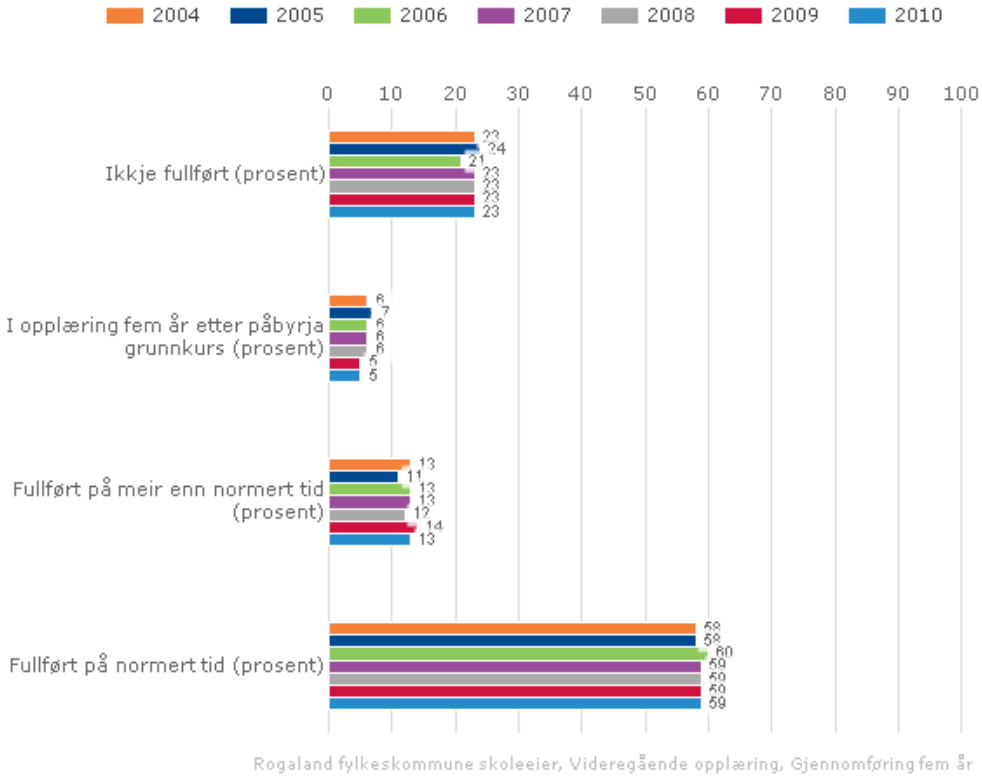
Betydningen av antall grunnskolepoeng gjelder også for kjønn. Jenter har bedre gjennomføring i løpet av fem år enn gutter. Men en gutt med 50 grunnskolepoeng fra ungdomsskolen, har akkurat samme sannsynlighet for å gjennomføre og bestå som ei jente med 50 grunnskolepoeng. Det er imidlertid nesten dobbelt så mange jenter som gutter som går ut av ungdomsskolen med 50 grunnskolepoeng eller mer.

Andre analyser fra SSB[xvii] viser at det også er en klar sammenheng mellom foreldrenes utdanningsnivå og andelen som fullfører og består. Jo høyere utdanning foreldrene har, jo høyere er sannsynligheten for at barna fullfører og består. 88 prosent av elevene med foreldre med lang høyere utdanning fullførte og bestod videregående opplæring i løpet av fem år. Bare 55 prosent av elevene med foreldre som har grunnskoleutdanning som høyeste utdanning, fullførte og bestod, mens 65 prosent av elevene med foreldre på videregående nivå fullførte og bestod. Blant elevene med foreldre med lang høyere utdanning, gjennomførte 88 prosent med kompetanse.

Figur 4.3 viser at tallene for gjennomføring i Rogaland har vært temmelig stabile over tid. Det er bare ett prosentpoeng bedre gjennomføring i 2010 enn i 2004, og i løpet av perioden har det vært lite variasjon på gjennomføringstallene. For å øke gjennomføringen slik en har som målsetting i Ny GIV-prosjektet, vil det kreve stor forbedring på en rekke områder.

[xvii] Gjennomstrømning i videregående opplæring. Tall for 2005-kullet. http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/kampanjer/ny-giv/dokumenter/gjennomstromning-i-videregaende-opplarin.html?id=647467

Figur 4.3: Status for gjennomføring i løpet av fem år etter oppstart i videregående opplæring, fra 2004 til 2010. Kilde: Skoleporten



Overganger mellom trinn

Gjennom Ny GIV-prosjektet har det blitt utviklet indikatorer som setter søkelys på elevenes overganger innenfor videregående opplæring. Overgangsindikatorene gir informasjon om den fortløpende progresjonen i videregående opplæring og overgangen fra grunnskolen til videregående opplæring.

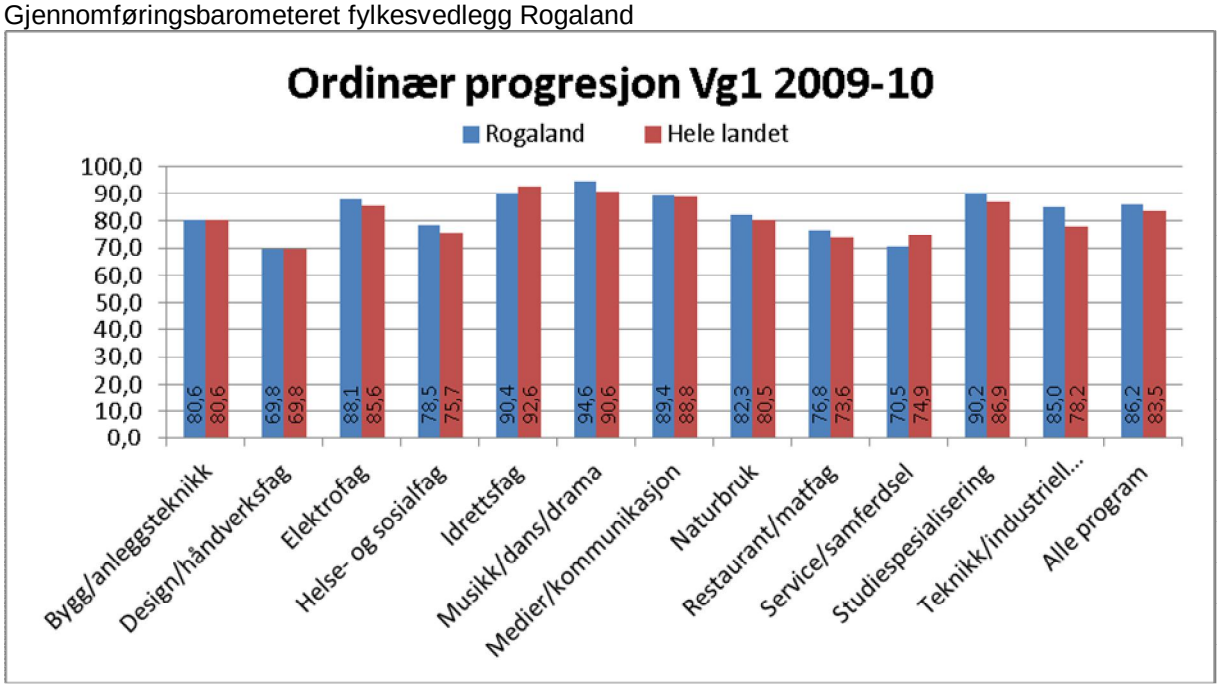
Det er satt et nasjonalt mål om å øke andelen som har fullført og bestått med to prosentpoeng for hvert trinn i videregående opplæring i løpet av prosjektperioden. Rogaland har samme målsetting (jamfør vedtak i OU-sak 53/11).

Figur 4.1 viser andelen elever i Rogaland med normal progresjon fra Vg1 fra skoleåret 2009/2010 til skoleåret 2010/2011. Detaljerte tall for hver skole finnes på innlogget del av skoleporten.

Figuren viser at 86,2 prosent av elevene i Rogaland hadde ordinær progresjon. Det innebærer at 13,8 prosent av elevene enten gikk ut av videregående opplæring eller foretok repetisjon av samme trinn. Andelen med ordinær progresjon er høyere i Rogaland enn gjennomsnittet for hele landet. De studieforberedende utdanningsprogrammene har best progresjon. Høyest er andelen ved musikk, dans og drama, der 94,6 prosent av elevene gikk videre til neste trinn. Lavest er progresjonen innefor design og håndverksfag, der i underkant av 70 prosent går videre til neste trinn. Også ved restaurant og matfag og service og samferdsel er andelen under 75 prosent ordinær progresjon.

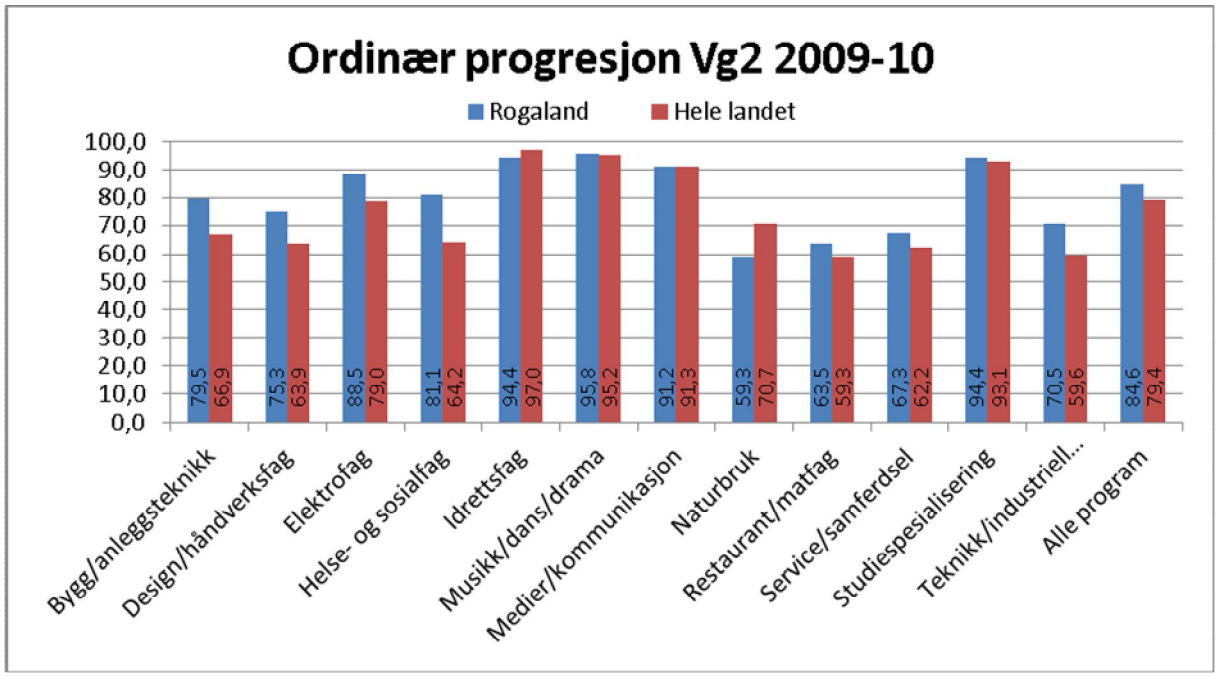
Rogaland har bedre overganger enn gjennomsnittet for landet innenfor de fleste utdanningsprogram. Unntakene er idrettsfag og service og samferdsel, der figuren viser at landsgjennomsnittet er bedre.

Figur 4.1. Andelen av elevene i Vg1 01.10.2009 som var i Vg2 01.10.2010 Kilde: Gjennomføringsbarometeret fylkesvedlegg Rogaland



Andelene med ordinær progresjon fra Vg2 vises i figur 4.2. Også fra Vg2 er progresjonen bedre i Rogaland enn i landet som helhet. Figuren viser at 84,6 prosent av elevene i Rogaland følger ordinær progresjon mot 79,4 prosent i hele landet. Innenfor bygg- og anleggsteknikk og helse- og sosialfag er overgangene ganske mye bedre i Rogaland enn i landet totalt, mens naturbruk i Rogaland har klart svakere progresjon enn i resten av landet. Også fra Vg2 er overgangene best fra de studieforberedende utdanningsprogrammene. Lavest er progresjonen innenfor naturbruk og restaurant og matfag. Der gikk i underkant av 60 prosent av elevene videre til neste trinn.

Figur 4.2. Andelen av elevene i Vg2 01.10.2009 som var i Vg3/lære 01.10.2010. Kilde: Gjennomføringsbarometeret fylkesvedlegg Rogaland



Figur 4.2 viser at det særlig er innfor yrkesfagene at progresjonen er svak. Elever på Vg2 yrkesfaglige utdanningsprogram kan gå videre til lære, til yrkeskompetansegivende løp i skole eller til påbygging til generell studiekompetanse. Det er vedtatt at antallet klasser innenfor 30-timers påbygg skal reduseres til tolv klasser innen skoleåret 2012/ 2013. Reduksjonen skjer i to trinn, der hovedtyngden i reduksjonen tas i skoleåret 2011/ 2012 (OU-sak 55/10). For skoleåret 2010/2011, som denne kvalitetsmeldingen omhandler, kom de fleste som søkte seg fra yrkesfaglig Vg2 til påbygg, inn på det. I tabell 4.1 vises en detaljert oversikt over hvordan overgangene fortonte seg. Tabellen viser at andelen som gikk videre fra Vg2 i skole til lære var høyest innenfor bygg og anleggsteknikk, der 66 prosent av elevene gikk ut i lære, mens ti prosent gikk til påbygg. Innenfor helse- og sosialfag gikk 26 prosent ut i lære, mens 37 prosent gikk til påbygg. Fra medier og kommunikasjon gikk 64 prosent videre til Vg3 medier og kommunikasjon, mens 20 prosent gikk til påbygg.

Andelen som ikke var i utdanning skoleåret 2010/2011 blant dem som gikk ut av Vg2 var høyest fra utdanningsprogrammet naturbruk, med 39 prosent. Her skal det sies at fylkesvedlegget viser at det faktiske antallet elever som var utenfor utdanning var 23 elever, siden antallet elever innenfor naturbruk er forholdsvis lavt. Men det er like fullt et faktum at det er flere elever som slutter etter Vg2 naturbruk enn som går videre til lære. Også innenfor service og samferdsel og restaurant og matfag er det en høy andel elever utenfor videregående opplæring, henholdsvis 28,5 prosent (93 personer) og 25,3 prosent (43 personer). Bygg- og anleggsteknikk hadde den høyeste overgangen til lære, men det var også 17 prosent av elevene som gikk ut av videregående opplæring (72 personer).

Tabell 4.1; Detaljert oversikt over overgangen fra Vg2 fra skoleåret 2009/2010 til skoleåret 2010/2011. I prosent. Kilde: Gjennomføringsbarometeret fylkesvedlegg Rogaland

	Ordinær progresjon								
	Ordinær progresjon totalt	Studie-forbered-ende	Lære	Yrkes-komp.	Påbygg	Studie-komp i yrkfag	A O	**Ikke i vgo**	**Om-valg**
Bygg/anleggsteknikk	80	-	66	-	10	-	3	17	4
Design/håndverksfag	75	-	33	24	17	-	1	19	5
Elektrofag	89	-	49	25	14	-	1	8	3
Helse- og sosialfag	81	1	26	14	37	-	3	15	4
Idrettsfag	94	94	-	-	0	-	-	4	1
Musikk/dans/drama	96	95	-	-	-	-	1	1	3
Medier/kommunikasjon	91	1	0	5	20	64	1	8	1
Naturbruk	59	-	27	5	7	17	3	39	2
Restaurant/matfag	64	-	39	-	22	-	2	25	11
Service/samferdsel	67	-	32	-	34	-	1	29	4
Studiespesialisering	94	94	0	-	-	-	-	3	3
Teknikk/industriell produksjon	71	-	57	1	12	-	1	23	7
Alle program	85	41	24	5	12	3	1	12	4

Fylkesrådmannen er bekymret over det høye antallet elever som forsvinner ut av videregående opplæring etter Vg2 yrkesfaglige utdanningsprogram. Med utgangspunkt i rapporteringstidspunktet, som er 1. oktober, kan det faktiske resultatet være bedre, fordi elevene kan få læreplass etter måletidspunktet. Men det er ingen tvil om at et betydelig antall av dem som slutter i videregående opplæring, gjør det i overgangen fra Vg2 yrkesfag (Wigum Frøseth m.fl 2010).[xviii]

Noen av dem som slutter etter Vg2 yrkesfag vil få en relevant jobb og ta fagbrev som praksiskandidat etter noen år. For det store flertallet er imidlertid overgangen fra Vg2 en kritisk overgang som har betydning for det videre karriereløpet. Fylkesrådmannen ønsker derfor å følge opp tallene fra gjennomføringsbarometeret og undersøke hvordan andelen som går over til læreplass kan øke. Et alternativ som vurderes, er å gi de videregående skolene en større rolle i formidlingen til læreplass. Dette må skje i tett dialog mellom skolene og seksjon for fagopplæring. Fylkesrådmannen ønsker å prøve ut om en kunne få til en bedre formidling gjennom å også ta i bruk skolenes nettverk i overgangene.

Gjennomføring skoleåret 2010/2011

Gjennomføringsgraden forrige skoleår, gir skolene umiddelbar informasjon om resultatet av skoleåret. I tabell 4.2 vises andelen som har fullført og bestått skoleåret 2010/2011. Resultatene sammenlignes med skoleåret 2009/2010. Prosentueringsgrunnlaget er andelen som har bestått og ikke bestått (stryk eller ikke vurdering). Det vil si at elever som går mot grunnkompetanse, har deltidselevstatus, tar opplæringen over flere år, samt elever som har sluttet, er holdt utenfor beregningene.

[xviii] Mari Wigum Frøseth, Elisabeth Hovdhaugen, Håkon Høst og Nils Vibe (2010): *En, to…tre? Den vanskelige overgangen. Evaluering av Kunnskapsløftet. Fra andre til tredje år i videregående opplæring.* Rapport 21/2010. Nifu step

I fylket totalt, viser beregninger (som ikke er gjengitt i tabellen) at gjennomføringen er best på Vg1, og så synker den for hvert trinn. På Vg1 bestod 87,1 prosent forrige skoleår, på Vg2 86,0 prosent og på Vg3 78,2 prosent.

I tabell 4.2 vises gjennomføringen etter utdanningsprogram. Fylkesrådmannen har valgt å skille ut påbygging til generell studiekompetanse som en egen størrelse i tabellen, selv om påbygging til generell studiekompetanse ikke er et eget utdanningsprogram. Årsaken til dette er at resultatene for påbygg skiller seg så mye fra resultatene fra studieforberedende utdanningsprogram for øvrig at det blir feil å se dem under ett. I tillegg har det vært stor politisk interesse rundt påbygging til generell studiekompetanse.

Tabell 4.2: Gjennomføring av skoleåret 2010/2011 etter utdanningsprogram, supplert med påbygging til generell studiekompetanse

	Bestått	Ikke bestått	Grunnlag
Bygg- og anleggsteknikk	82,8	17,2	726
Design og håndverk	82,0	18,0	401
Elektrofag	91,2	8,8	936
Helse- og sosialfag	84,8	15,2	1175
Idrettsfag	82,2	17,8	897
Medier og kommunikasjon	90,2	9,8	701
Musikk, dans og drama	85,8	14,2	558
Naturbruk	78,0	22,0	150
Restaurant- og matfag	80,3	19,7	294
Service og samferdsel	78,4	21,6	529
Studiespesialisering	86,5	13,5	5318
Teknikk og ind. produksjon	87,0	13,0	1339
Påbygging til generell Studiekompetanse	64,3	35,7	886

Tabellen viser at det er klart høyest strykprosent innefor påbygging til generell studiekompetanse, hvor bare 64 prosent av elevene bestod skoleåret 2010/2011. NIFU har fått i oppdrag å undersøke nærmere rekrutteringen til og resultatene på påbygg i Rogaland og 4 andre fylker. Resultatene fra denne undersøkelsen vil være klare våren 2012, og de vil bli lagt frem i en egen sak. Gjennomsnittlig antall grunnskolepoeng blant elevene som går påbygg er 37,9.[xix] Dette er høyere enn gjennomsnittet på yrkesfag totalt, som er 34,6. Ved de studieforberedende utdanningsprogrammene er den gjennomsnittlige inntakspoengsummen 44,3 poeng. Elevene ved påbygg er en selektert gruppe med tanke på yrkesfag, men de har svakere faglig utgangspunkt enn gjennomsnittseleven på studieforberedende. Tendensen med høy strykprosent innenfor påbygg gjenfinnes i hele landet.

Lavest strykprosent av utdanningsprogrammene har elektrofag, der mer enn 91 prosent av elevene bestod. De studieforberedende utdanningsprogrammene idrettsfag, musikk, dans og drama samt studiespesialisering har alle relativt høye strykprosenter, fra 13,5 til 17,8. Selv om de studieforberedende

[xix] Kilde: PULS

utdanningsprogrammene har høye inntakspoengsummer og bedre overganger mellom trinnene, har disse utdanningsprogrammene i stor grad de samme utfordringene som yrkesfaglige utdanningsprogram når det gjelder å få elevene til å fullføre og bestå hvert skoleår.

Tabell 4.3 viser at andelen bestått og ikke bestått samt endring i beståttandelene fra skoleåret 2009/2010 til 2010/2011. Tabellen viser at andelen i Rogaland som gjennomførte og bestod skoleåret i 2010/2011 var på 84,3 prosent. Gjennomføringen varierer fra 68,4 prosent på Bergeland, til 97,4 prosent på Stavanger offshore tekniske skole. Gjennomføringen har sammenheng med inntakspoengsum (jamfør skoleskjemaene, vedlegg 1), men vi ser at også en rekke skoler med høy inntakspoengsum har relativt høye andeler ikke bestått.

Tabell 4.3: Andelen som har bestått og ikke bestått skoleåret 2009/2010 og 2010/2011 samt endring i beståttandel. Kilde: Vigo

	Skoleåret 2009/2010		**Skoleåret 2010/2011**			Endring i bestått-Andel
	Bestått	Ikke bestått	Bestått	Ikke bestått	Grunnlag	
Bergeland	65,0	35,0	68,4	31,6	594	3,4
Bryne	85,0	15,0	79,1	20,9	616	-5,9
Dalane	84,2	15,8	85,8	14,2	586	1,6
Gand	81,3	18,8	80,3	19,7	879	-1
Godalen	73,1	26,9	75,2	24,8	536	2,1
Haugaland	77,0	23,0	82,4	17,6	568	5,4
Hetland	85,1	14,9	88,5	11,5	539	3,4
Jåttå	79,9	20,1	84,1	15,9	882	4,2
Karmsund	90,4	9,61	86,7	13,3	480	-3,7
Kopervik	83,2	16,8	83,3	16,7	377	0,1
Randaberg	78,7	21,3	78,2	21,8	698	-0,5
Rygjabø	75,9	24,1	80,2	19,8	86	4,3
Sandnes	90,3	9,7	89,6	10,4	557	-0,7
Sauda	90,6	9,4	88,7	11,3	354	-1,9
Skeisvang	90,6	9,4	90,4	9,6	541	-0,2
Sola	83,7	16,3	82,4	17,6	672	-1,3
St. Olav	85,1	14,9	92,1	7,9	698	7
St.Svithun	80,7	19,3	86,5	13,5	533	5,8
Stavanger katedralskole	95,7	4,3	93,5	6,5	369	-2,2
Stavanger offshore Tekniske skole	90,1	9,9	97,4	2,6	116	7,3
Strand	87,9	12,1	87,4	12,6	333	-0,5
Time	83,9	16,1	82,7	17,3	664	-1,2
Vardafjell	88,1	11,9	84,0	16,0	462	-4,1
Vågen			88,2	11,8	754	
Åkrehamn	92	8,0	93,7	6,3	350	1,7
Øksnevad	63,8	36,2	74,4	25,6	129	10,6

Ølen Vgs.	86,7	13,3	86,9	13,1	122	0,2
Rogaland	82,7	17,3	84,3	15,7	13508	1,6

Tabellen viser at det var flere som fullførte og bestod skoleåret 2010/2011 enn skoleåret før. Framgangen i Rogaland var 1,6 prosentpoeng. Framgangen var størst ved Øksnevad videregående skole, som har en forbedring på 10,6 prosentpoeng. Også skolene Haugaland, Jåttå, Rygjabø, St. Svithun og Stavanger offshore tekniske skole har hatt relativt stor forbedring i beståttprosenten. Tolv skoler har hatt en reduksjon i beståttprosenten. For de fleste skolene er tilbakegangen liten, men ved Bryne er den på 5,9 prosentpoeng. En nærmere analyse av Brynes resultater i PULS, viser at Vg2 idrettsfag har hatt en stor reduksjon i beståttandelen, selv om inntakskarakteren til Vg2 idrettsfag er uendret mellom de to årene.

I Ny GIV-sammenheng blir det viktig å sette søkelys på hva som kan gjøres for å øke beståttandelene. Når strykprosenten er høy, må skolene vurdere organiseringen, tilretteleggingen og kvaliteten på undervisningen i hvert enkelt fag. I PULS kan skolene gå nærmere inn i gjennomføringstallene og undersøke hvordan resultatene er på trinn, avdelinger og fag. På denne måten blir det enklere å identifisere hvor potensialet for forbedring er spesielt stort, og dermed sette inn relevante tiltak.

I kvalitetsmeldingen for 2010 ble kommunevise tall for gjennomføring i videregående opplæring presentert. I tabell 4.4 vises kommunevise tall for gjennomføringen av Vg1 skoleåret 2010/2011. Denne tabellen er ikke sammenlignbar med tabellen fra kvalitetsmeldingen for 2010, for der var resultatet for alle nivåene inkludert i tabellen.

Tabell 4.4 Gjennomføring av Vg1 skoleåret 2010/2011 etter kommune

	Bestått	Ikke bestått	Antall eleve r
Bjerkreim	83,3	16,7	42
Bokn	90,0	10,0	10
Eigersund	87,4	12,6	215
Finnøy	88,4	11,6	43
Forsand	93,8	6,3	16
Gjesdal	89,9	10,1	168
Haugesund	89,1	10,9	451
Hjelmeland	80,0	20,0	25
Hå	81,2	18,8	260
Karmøy	89,6	10,4	568
Klepp	84,9	15,1	284
Kvitsøy	88,9	11,1	9
Lund	82,6	17,4	46
Randaberg	87,2	12,8	180
Rennesøy	92,6	7,4	68
Sandnes	86,5	13,5	884
Sauda	93,3	6,7	90
Sokndal	83,7	16,3	49
Sola	88,8	11,2	329
Stavanger	87,4	12,6	1583
Strand	87,9	12,1	174
Suldal	91,1	8,9	45
Time	87,0	13,0	247
Tysvær	98,8	1,3	160
Vindafjord	96,4	3,6	110
Rogaland	87,1	12,9	5946

Elever som går Vg1 for andre eller tredje gang er inkludert. Summen av antall elever vil dermed ikke være identisk med summen av elever på 10. trinn skoleåret 2009/2010. Tysvær og Vindafjord har høyest beståttandel etter Vg1, mens Hå og Hjelmeland har lavest. De samme kommunene ligger høyt og lavt når man ser på fullført og bestått videregående opplæring etter fem år. Tysvær og Vindafjord hadde 80 prosent gjennomføring for 2005-kullet, mens Hå og Hjelmeland hadde 66 prosent (jamfør vedlegg 2). Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at resultatet i små kommuner er sensitivt for antallet elever; hver elev i Hjelmeland ”utgjør” for eksempel 4 prosent. Resultatet i små kommuner vil også kunne variere mye mellom år.

Analyser (som ikke er gjengitt i tabellen) viser at gjennomføringen på Vg1 er bedre hvis vi kun ser på dem som kommer rett fra ungdomsskolen enn dersom vi inkluderer alle som går på Vg1. Dette viser at det finnes en ikke ubetydelig gruppe i videregående opplæring som starter på Vg1 flere ganger, og som av ulike grunner sliter med gjennomføringen av det. Årsaken kan være manglende grunnleggende ferdigheter fra grunnskolen og/eller at de ikke finner seg til rette i videregående

opplæring. Dette er en gruppe videregående opplæring må være oppmerksom på og håndtere.

Resultater på fag- og svenneprøver
Det ble avlagt 2759 fag- og svenneprøver i Rogaland i 2011. Dette er 59 færre enn året før. Resultatene vises i tabell 4.5.

Tabell 4.5: Avlagte fag- og svenneprøver i 2011 etter kandidattype og resultat

	Bestått	Bestått meget godt	Ikke bestått	Total	% ikke bestått
Elev	8	4	4	16	25
Lærekandidat	22	8	2	32	6
Lærling	1256	492	184	1932	10
Praksiskandidat	546	206	27	779	3
Sum	1832	710	217	2759	8

Resultatene viser at kandidater som har vært praksiskandidat oppnår klart best resultater på fag- og svenneprøven, hele 97 prosent består. Også lærekandidater har god gjennomføring, mens blant elever var det en av fire som ikke bestod. Antallet her er lite, så resultatene må tolkes med forsiktighet. For kandidattypen "Elev", er for øvrig ti av kandidatene realkompetansevurdert. Seks kandidater har vært elever på alternativt Vg3 i skole på grunn av manglende læreplass.

Fra tabellen kan det utledes at 28 prosent av kandidatene til fag- og svenneprøver gikk opp som praksiskandidater. I landet som helhet, er denne andelen 31 prosent.[xx] Det er størst andel praksiskandidater innenfor bygg- og anleggsteknikk, service og samferdsel og helse og sosial (ikke vist i tabellen).

Sammenlignet med resultatene i 2009 (FT-sak 28/10), er det små endringer. Det har vært en liten forbedring når det gjelder andelen som består prøven, fra 10 til 8 prosent ikke bestått. Også på karakteren "bestått meget godt" har det skjedd en positiv endring fra 22,6 prosent som fikk denne karakteren i 2009 til 25,7 prosent i 2011. Dette tyder på at prøvenemndene har blitt flinkere til å bruke hele karakterskalaen. Fylkesrådmannen minner likevel om at dette kan endre seg når alle prøveprotokoller fra 2011 er kommet i retur fra prøvenemndene.

[xx] Utdanningsspeilet 2011 side 64

Tabell 4.6 Resultater på fag- og svenneprøver pr. 27.12.2011 - fordelt på utdanningsprogram

Utdanningsprogram	Bestått	Bestått meget godt	Ikke bestått	Total	% ikke bestått
Bygg- og anleggsteknikk	421	132	54	607	9
Design og håndverk	82	10	20	112	18
Elektrofag	257	124	36	417	9
Helse- og sosialfag	248	124	22	394	6
Medier og kommunikasjon	7	1	0	8	0
Naturbruk	22	12	6	40	15
Restaurant- og matfag	97	17	18	132	14
Service og samferdsel	173	90	12	275	4
Teknikk og industriell produksjon	525	200	49	774	6
Sum	1832	710	217	2759	8

Tabell 4.6 viser resultatene fordelt etter utdanningsprogram. Best resultater finner vi innenfor medier og kommunikasjon, hvor samtlige bestod prøven. Det gjaldt imidlertid kun 8 kandidater. Også ved service og samferdsel er resultatene gode, 96 prosent bestod. Det er mest stryk innenfor design og håndverk, hvor 18 prosent strøk. Innenfor naturbruk og restaurant- og matfag strøk henholdsvis 15 og 14 prosent.

Skolesluttere og hevinger

Et betydelig antall av de elevene og lærlingene som møter opp på skolen eller i lærebedriften velger å slutte før skoleåret eller læretiden er over. I dette avsnittet skal vi se nærmere på utviklingen de siste årene.

Tabell 4.7: Skolesluttere med ungdomsrett etter skole og i Rogaland totalt. Skoleårene 2009/2010 og 2010/2011. Kilde: oppfølgingstjenesten i Rogaland

	Skoleåret 2009/ 2010				**Skoleåret 2010/ 2011**			
	Sluttet antall	Prosent	Jente	Gutt	Sluttet antall	Prosent	Jente	Gutt
Bergeland	57	7,9	33	24	72	9,7	41	31
Bryne	24	3,8	11	13	16	2,4	7	9
Dalane	25	3,5	12	13	40	5,8	19	21
Gand	77	9,4	32	45	74	6,9	34	40
Godalen	70	9,8	24	46	69	10,1	27	42
Haugaland	36	4,5	15	21	48	6,2	23	25
Karmsund	21	3,6	15	6	23	3,4	13	10
Hetland	10	1,9	5	5	7	1,2	4	3
Kopervik	18	4,9	6	12	20	5,0	11	9
St.Olav	18	2,2	11	7	15	1,9	3	12
Jåttå	46	4,5	21	25	25	2,5	14	11
Rygjabø	10	10,9	5	5	3	3,5		3
Randaberg	40	5	15	25	31	3,8	11	20
Sola	17	2,2	3	14	27	3,2	7	20

Sandnes	2	0,3	1	1	3	0,5	2	1
Sauda	13	3,2	7	6	7	1,7	2	5
Skeisvang	4	0,7	3	1	7	1,2	4	3
St. Svithun	9	1,6	5	4	5	0,8	1	4
Stavanger Katedralsk	3	0,8	1	2	3	0,8	3	
SOTS	1	0,8		1	1	0,8		1
Strand	15	3,9	9	6	8	2,1	3	5
Time	74	9	37	37	57	6,8	20	37
Vardafjell	3	0,6	2	1	8	1,5	7	1
Øksnevad	10	5,6	5	5	15	7,5	8	7
Vågen					17	2,1	13	4
Åkrehamn	14	3,5	8	6	20	4,8	11	9
Ølen	6	2,9	2	4	13	5,8	4	9
Rogaland	660	4,06	310	350	634	4,05	292	342

Tabell 4.7 viser antall skolesluttere med ungdomsrett på hver skole skoleårene 2009/2010 og 2010/2011. Den positive utviklingen Rogaland fylkeskommune har hatt i form av stadig færre skolesluttere på fylkesnivå de siste årene, fortsetter. I 2010/2011 var det 634 skolesluttere, og dette er 26 færre enn året før. Flere gutter enn jenter slutter i videregående skole. Siden flere jenter enn gutter går i videregående skole, har gutter større sannsynlighet for å slutte. Reduksjonen fra 2009/2010 til 2010/2011 var også størst blant jenter, slik at forskjellen mellom gutter og jenter har økt noe.

Antallet skolesluttere må ses i sammenheng med elevtallet. Derfor er andelen skolesluttere mest informativ. Andelen skolesluttere i fylket har gått ned fra 4,06 til 4,05, så den totale endringen er liten. Skoleåret 2010/2011 var andelen skolesluttere høyest ved Godalen, Bergeland og Øksnevad. Disse skolene har også lave inntakskarakterer. Lavest andel skolesluttere er det på Sandnes videregående, her sluttet 0,5 prosent av elevene i fjor. Ved St. Svithun, Stavanger katedralskole og Stavanger offshore tekniske skole (SOTS) var det også en lav andel sluttere, her sluttet 0,8 prosent av elevene.

Det er stor variasjon mellom skolene når det gjelder utviklingen i andelen skolesluttere. Andelen har faktisk økt på 13 skoler, den har gått ned på 12 skoler og den er uendret ved de to skolene Stavanger katedralskole og Stavanger offshore tekniske skole (SOTS). Andelen skolesluttere er mest redusert ved Rygjabø. Denne skolen hadde høyest andel sluttere skoleåret 2009/2010.

Det gjennomsnittlige elevtallet per skole i Rogaland er 578 elever. Det er et tankekors at det slutter flere elever i løpet av skoleåret enn vi har på en gjennomsnittlig skole. I Ny GIV er det et viktig mål å få ned andelen elever som slutter i løpet av skoleåret.

Tabell 4.8 Sluttårsaker oppgitt i sluttskjema skoleåret 2009/2010 og 2010/2011. I antall og prosent. Kilde: Oppfølgingstjenesten

Sluttårsak	2009/2010	2010/2011	Prosent 2009/2010	Prosent 2010/2011
Arbeid	33	24	5,0	3,8
Flyttet	9	13	1,4	2,1
Feilvalg	91	84	13,8	13,2
Pers.årsaker	196	187	29,7	29,5
Skolelei	220	194	33,3	30,6
Fagvansker	8	14	1,2	2,2
Annet/ukjent	103	118	15,6	18,6
Totalt	660	634	100	100

De viktigste årsakene elever oppgir for å slutte i videregående opplæring, er personlige årsaker og at de er skoleleie. Deretter kommer kategorien annet/ ukjent. Her ser vi klart behovet for bedre å skille mellom annet og ukjent, fordi vi har stor interesse av å få ned antallet tilfeller der en ikke kjenner til årsaken til at eleven slutter. Videre oppgis feilvalg som sluttårsak blant mer enn hver tiende elev. Relativt få elever slutter på grunn av fagvansker eller fordi de har fått arbeid. Det har vært forholdsvis små endringer i sluttårsakene fra skoleåret 2009/2010 til 2010/2011. Færre oppgir at de er skoleleie og andelen som slutter for å begynne å arbeide har også gått ned. Andelen annet/ukjent øker, og dette vil bli fulgt opp i det videre arbeidet. Fra inneværende skoleår, har fylkesrådmannen gått bort fra at Oppfølgingstjenesten skal føre statistikk over skolesluttere. Nå følges det kun med på antall skolesluttere registrert i SATS (det skoleadministrative systemet). Årsaken til dette er at det er disse tallene som blir rapportert til Utdanningsdirektoratet og Statistisk sentralbyrå. Sluttårsakskodene som er oppgitt i SATS er mer differensierte enn de som ble brukt av Oppfølgingstjenesten, og derfor forventes det at andelen i kategorien ”annet” vil bli lavere. I Ny GIV-prosjektet skilles det heller ikke mellom skolesluttere med og uten ungdomsrett. Tallene som brukes om skolesluttere fra Kunnskapsdepartementet vil inneholde alle som har sluttet. Fylkesrådmannen vil derfor også gå over til dette ved neste rapportering. Men det er mulig å skille ut elever med ungdomsrett som en egen underkategori.

Tabell 4.9 Antall hevinger av lærekontrakter fra 2007 til 2011 med hevingsårsak. Kilde: Vigo

	2007	2008	2009	2010	2011
Fått arbeid	31	50	37	20	21
Begynt på annen skole/kurs	21	28	29	21	20
Brudd på arbeidslivets regler	23	20	20	21	12
Endret kontraktstype (lærekandidat - lærling)	3	2	14	25	3
Flyttet	18	28	33	19	29
Feilvalg	4	8	83	68	44
Heving av lærekontrakt	4	23			
Ikke oppgitt	68	3	16	11	7
Personlige årsaker/sykdom	112	132	106	85	77

Læretiden utløpt uten prøve	48	79	58	44	16
Annen frafallsårsak	29	54	32	9	24
Økonomiske årsaker	4	7	15	8	9
Sum	365	434	443	331	262

I tabell 4.9 vises utviklingen i antall hevinger fra 2007 til 2011. Når det gjelder heving av kontrakter, så er ikke det endelige antallet for hele året klart ennå. Vi må derfor basere oss på erfaring, og anslår at det totale antallet hevinger for 2011 vil bli omtrent som i 2010. Det er også grunn til å tro at årsakene til heving vil bli omtrent som i 2010.

Fylkesrådmannen har satt i gang et arbeid med å avklare den store økningen i heving pga. feilvalg (jamfør vedtak i FT-sak 1/11). Fylkesrådmannen vil legge fram en egen sak om dette ut våren 2012.

Kapittel 5 Gjennomgang av karakterresultater

I skoleporten er det definert en del fag som bør inngå i tilstandsrapporteringen. I tabell 5.1 vises en oversikt over disse. Vi har valgt å sette sammen resultatene for standpunkt- og eksamenskarakterer, selv om det er separate karakterer, og i de fleste tilfellene er det langt flere standpunktkarakterer per fag enn eksamenskarakterer.

Tabell 5.1 Karakterer til standpunkt og eksamen i utvalgte fag i Rogaland og nasjonalt. For eksamen Rogaland, står antallet som har vært oppe til eksamen i parentes. Kilde: Skoleporten.

Trinn	Fag	Rogaland standpunkt	Rogaland eksamen	Nasjonalt gjennomsnitt standpunkt	Nasjonalt gjennomsnitt eksamen
Vg1	Matematikk 1P Y yrkesfaglig	3,3	3,3 (274)	3,2	2,9
Vg1	Matematikk 1P studieforb	3,3	2,1 (112)	3,3	2,4
Vg1	Matematikk 1T-Y yrkesfaglig	3,4	3 (15)	3,6	3
Vg1	Matematikk 1T studieforb	4	3,1 (125)	3,9	3,1
Vg1	Engelsk studieforberedende	4,1	3,8 (205)	4,1	3,6
Vg2	Matematikk 2 P studieforb	3,6	2,5 (252)	3,5	2,7
Vg2	Norsk yrkesfaglig	3,3	3,2 (200)	3,4	3,4
Vg2	Engelsk yrkesfag	3,5	2,8 (237)	3,4	3
Vg3	Norsk hovedmål studieforb	3,5	3 (3170)	3,6	3,1

Matematikk er et av fellesfagene i videregående opplæring som alle elevene må ha. Elevene på studieforberedende utdanningsprogram har mer matematikk enn de som går yrkesfag. Elevene som går studieforberedende utdanningsprogram har flere timer, og de har matematikk i minimum to år, mot et år obligatorisk på yrkesfaglige utdanningsprogram. På alle utdanningsprogramma må elevene velge mellom teoretisk (T) eller praktisk (P) matematikk. Den teoretiske varianten blir anbefalt til de elevene som vil velge mer matematikk.[xxi]

Tabell 5.1 viser at standpunktkarakteren er 3,4 i praktisk matematikk på Vg1 både på yrkesfag og studieforberedende. For yrkesfag er dette litt over landsgjennomsnittet. Innenfor yrkesfag er eksamenskarakteren identisk med standpunktkarakteren i Rogaland, mens den faller med tre tideler nasjonalt. Innenfor studieforberedende utdanningsprogram er eksamenskarakteren i gjennomsnitt 1,2 karakter lavere enn standpunktkarakteren, mot 0,9 nasjonalt.

[xxi] Sak 11/41 i Opplærings- og helseutvalget: Tilstandsrapport vidaregåande opplæring 2010/2011 for Hordaland fylkeskommune. http://polsak.ivest.no/

Innenfor teoretisk matematikk (1T) er standpunktkarakteren 3,4 på yrkesfag og 4 på studieforberedende. Også i teoretisk matematikk er eksamenskarakterene lavere enn standpunktkarakterene. Dette gjelder også matematikk 2 P på Vg2 studieforberedende. I PULS er det laget en egen rapport for avviket mellom standpunkt- og eksamenskarakterer der det tas utgangspunkt i standpunktkarakteren for dem som har vært oppe til eksamen. Denne rapporten er tilgjengelig for flere av fagene i tabellen. Skolene kan dermed i PULS gå nærmere inn på egne resultater og undersøke avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakter. Dette er en viktig del av skolens system for oppfølging av elevresultater.

Norsk hovedmål er en av de få sentralgitte eksamenene som alle elever avlegger. Tabell 5.1 ligger Rogaland en tidel lavere enn landsgjennomsnittet både til standpunkt og eksamen. I gjennomsnitt er eksamenskarakteren en halv karakter lavere enn standpunkt både i Rogaland og nasjonalt. Fylkesrådmannen har gjennom flere år spesielt fulgt opp eventuelle avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakteren i norsk hovedmål. I tabell 5.2 vises en oversikt over avviket på de ulike studieforberedende utdanningsprogrammene samt påbygg for hver skole. Tabellen viser at avviket er størst innenfor påbygg. I Rogaland er avviket på 0,66 karakterpoeng. Rygjabø og Time har et avvik på over en karakter, mens Bergeland, Gand, Haugaland, Hetland, Jåttå, Randaberg og Vardafjell har mellom en halv til en karakter i avvik. Avviket er minst innenfor idrett, 0,27 karakterpoeng i Rogaland totalt. Bare Kopervik har over en halv karakter i avvik. Innenfor musikk, dans, drama er avviket på over en karakter på St. Svithun og over en halv karakter på Skeisvang. Innenfor studiespesialisering er avviket en karakter eller mer ved Ølen og Haugaland. Det er over en halv karakter ved Sauda, St. Olav, St. Svithun og Vardafjell.

Fylkesrådmannen mener at sammenligning av standpunkt- og eksamenskarakter er en viktig del av skolens kvalitetsarbeid. Selv om de tar utgangspunkt i ulike vurderingssituasjoner og har ulikt vurderingsgrunnlag, vil eventuelle store avvik kunne gi indikasjoner på forhold som bør følges opp nærmere.

Tabell 5.2: Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakter i norsk hovedmål (Vg3). Etter utdanningsprogram. Kilde: PULS

	Musikk, dans, drama	Idrett	Studie-spesiali-sering	Påbygg
Bergeland			-0,2	-0,82
Bryne		-0,15	-0,28	-0,14
Dalane			-0,32	-0,38
Gand		-0,19		-0,78
Godalen				-0,8
Haugaland			-1,19	-0,78
Hetland			-0,36	-0,93
Jåttå		-0,28		-0,61
Karmsund				-0,13
Kopervik		-0,77	-0,33	-0,36
Randaberg			-0,08	-0,89

Rygjabø				-1,08
Sandnes			-0,1	
Sauda		-	-0,81	-0,44
Skeisvang	-0,76		-0,4	
Sola		-0,5	-0,36	
St. Olav			-0,54	
St.Svithun	-1,14		-0,82	-0,44
Stavanger katedralskole			-0,02	
Strand		-0,43	-0,38	
Time				-1,43
Vardafjell			-0,57	-0,62
Vågen	-0,15		-0,31	
Øksnevad				-0,08
Ølen Vgs.			-1,0	-0,47
Rogaland	-0,44	-0,27	-0,38	-0,66

Kapittel 6 Konklusjon

Kvalitetsmeldingen for videregående opplæring 2011 viser positive resultater. Utviklingen er positiv, og Rogaland fylkeskommune har bedre resultater enn gjennomsnittet av fylkene på de fleste områder. Forbedringspotensialet er imidlertid stort, særlig i lys av at fylket som ledd i Ny GIV-prosjektet har satt som mål å øke gjennomføringen i løpet av fem år til 78 prosent.

Skolene skal i følge satsingsområdene ha rutiner for gjennomgang av resultater på viktige områder. Fylkesrådmannen vurderer at skolene har gjort store framskritt på dette området. Innføringen av verktøyet PULS har bidratt til at arbeidet har blitt enklere å gjennomføre, og en ser også at bruken av resultatene øker. Her er det forskjeller mellom skolene, men de aller fleste skolene har vært entusiastiske med tanke på å forbedre praksisen ved hjelp av kunnskapsbaserte tiltak. Framover blir det en utfordring å få til enda bedre koplinger mellom satsingsområder, kvalitetskjennetegn, indikatorer og tiltak. Spesielt er det forbedringsområde å se resultater fra ulike kilder i sammenheng. I tillegg er det viktig å være bevisst på at tiltakene som lages, kan være basert på kvantitative resultater slik de framkommer i indikatorene i PULS, men de kan også være basert på kvalitativ resultatvurdering som for eksempel tilbakemeldinger fra foreldre. Skolens samfunnsoppdrag omfatter flere oppgaver enn de som kan måles, og disse må også være en del av det løpende kvalitetsutviklingsarbeidet. Kvantitative resultater har imidlertid fått økt betydning de siste årene, og skolens og lærebedriftenes ansvar for gjennomføring av videregående opplæring, vil bli tydeliggjort i tiden framover. Det blir derfor viktig å arbeide med å forbedre prosessene som bidrar til økt læring, både den læringen som er målbar og den som ikke er det.

Også nasjonalt arbeides det med å forbedre kunnskapsgrunnlaget om hva som fører til økt læring for elevene og utforme indikatorer som kan være til nytte for å måle kunnskapsutvikling. Statistisk sentralbyrå har på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet laget en gjennomgang av value added-indikatorer, såkalte skolebidragsindikatorer. Hovedfunnet i analysene (Hægeland m.fl 2011)[xxii] er at skolebidragsindikatorer for karakterer og skolebidragsindikator for gjennomstrømning ikke er sammenfallende, men ser ut til å fange opp ulike kvaliteter ved skolene. Det er følgelig ikke nok å beregne èn skolebidragsindikator for videregående skoler.

En studie av virksomheter som lykkes med kvalitetsvurderingsarbeid, viser at dette krever gode vurderingsprosesser på alle nivå, fra lærerkollegiet til skoleeier.[xxiii] Når profesjonsgruppen er aktivt engasjert i både planlegging, gjennomføring og bearbeiding av kvalitetsvurderinger, bidrar det til å utvikle skolens yrkesspråk og dermed læreryrket som profesjon. Det sentrale blir å ta i bruk virksomhetenes potensial for organisasjonsmessig læring gjennom samhandling og samarbeid. En

---

[xxii] Torbjørn Hægeland, Lars J. Kirkebøen, Bernt Bratsberg og Oddbjørn Raaum (2011) *Value added-indikatorer Et nyttig verktøy i kvalitetsvurdering av skoler?* Rapport 42/11. Statistisk sentralbyrå http://www.udir.no/Tilstand/Forskning/Forskningsrapporter/SSB/Hvor-mye-bidrar-skolen-til-elevenes-laring/

[xxiii] Knut Roald (2010): *Kvalitetsvurdering som organisasjonslæring mellom skole og skoleeigar.* Avhandling for graden philosophiae doctor (Phd). Universitetet i Bergen 2010

studie foretatt innenfor evalueringen av Kunnskapsløftet (Hodgson med flere 2010)[xxiv] viser klare forskjeller mellom grunnskolen og videregående skole når det gjelder planprosessen på den enkelte skole. Planlegging i grunnskolen skjer hovedsakelig i lærerteam, mens planleggingen i videregående skole er mer individuell. Lærerne i grunnskolen opplever at planlegging i team letter arbeidsbyrden. Fylkesrådmannen mener at videreutvikling av læreryrket som profesjon er helt sentralt for å lykkes med kunnskapsbasert utviklingsarbeid og for å skape et stimulerende og attraktivt arbeidsmiljø blant personalet. Dette er et klart utviklingsområde, og fylkesrådmannen har tatt initiativ til samarbeid med organisasjonene på dette området.

Innenfor fagopplæring har det siden 2010 pågått en stor satsing rettet mot Lærlinger med motivasjonsvansker (OU-sak 59/11). Ved å motivere flere til å inngå lærekontrakt og ved å bistå med teoriopplæring for dem som mangler beståttkarakter i fag fra videregående skole, er målet å øke gjennomføringen. Innenfor fagopplæring satses det også på å utvikle bedre systemer for oppfølging av lærlinger og bedre dialog med bedrifter og opplæringskontor (jamfør kapittel 1).

Analyser fra NAV viser at andelen ufaglærte jobber i Rogaland er lavere enn i resten av landet. Dette fører til at Rogaland må ha høye ambisjoner for gjennomføringen av videregående opplæring. Kvalitetsmeldingen 2011 viser at skoler og lærebedrifter oppnår relativt gode resultater innenfor de områdene som er blitt belyst. Slik sett har fylket et godt utgangspunkt for å forbedre gjennomføringen av videregående opplæring. En slik forbedring vil kreve mye innsats, først og fremst gjennom kunnskapsutvikling og organisasjonslæring når det gjelder hvilke tilnærmingsmåter og tiltak som virker, og som dermed gir bedre resultater.

[xxiv] Janet Hodgson, Wenche Rønning, Anne Sofie Skogvold og Petter Tomlinson 2010: *På vei fra læreplan til klasserom. Om læreres planlegging, fortolkning og syn på LK 06*. NL-rapport 03/10. Nordlandsforskning. Tilgjengelig på www.udir.no

Vedlegg 1: Skoleskjemaer fra PULS

VEILEDNING
Fargekodene skal uttrykke nivået på kvaliteten som uttrykkes i de ulike indikatorene. Til dette brukes fargene grønt (best), gult og rødt. Fargekodingen må tas som en veiledning til tolkning, ikke som en fasit. De justerer i liten grad for elevenes utgangspunkt.

Gjennomsnitt karakterpoengsum: grunnskolepoeng fra ungdomsskolen ved inntak
Foreldres utdanningsnivå: elevenes rapport om foreldrenes utdanningsnivå, fra Elevundersøkelsen

Indikatorer under den digitale skolen, grunnleggende ferdigheter og kompetanse, vurdering og læringsmiljø er hentet fra elevundersøkelsen.

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakter: disse er hentet fra Vigo og viser avviket mellom standpunktkarakteren (for dem som har vært oppe til eksamen) og eksamensresultatet i norsk (hovedmål og sidemål samlet), matematikk (en rekke fagkoder) og engelsk (yrkesfag og studieforberedende). I PULS kan skolene selv se verdien for utvalgte fagkoder.

Karakterutvikling fra ungdomsskolen: grunnskolepoeng – poengsum fra videregående (alle fag). Grunnlaget for fargekodingen skiller ikke mellom yrkesfag og studieforberedende (elevene går alltid mer ned på studieforberedende utdanningsprogrammer).

Karakterutvikling per trinn: poengsum fra forrige trinn – poengsum fra neste trinn

Karakterdata: karakter norsk hovedmål skriftlig standpunkt, viser karakteren for alle norskfagene. I PULS kan skolene klikke på betegnelsen, og få resultatene for de ulike fagkodene. Fargekodingen tar ikke hensyn til elevenes forutsetninger.

Beståttprosent: prosentueringsgrunnlaget er antall elever som har bestått, antall elever som ikke har bestått samt antall elever som har sluttet. Denne indikatoren er under utvikling, og tallene vil avvike fra selve saksframlegget (der er er ikke sluttere inkludert i prosentueringsgrunnlaget). Fargekodingen tar ikke hensyn til elevenes forutsetninger.

Sluttet i løpet av året: fra Vigo, tallene vil avvike fra tall fra oppfølgingstjenesten

Antall fraværsdager: fra Vigo. For 2010/2011 er det bare siste termin som er kommet med, alle skolene har derfor en reduksjon fra skoleårene før

NB: for alle tall må det tas forbehold om feil. Rapportene er hentet fra et system under utvikling, og det har et klart forbedringspotensial på tallkvaliteten. Skolene kan gå nærmere inn i egne tall, og tilbakemeldinger på ting som ikke stemmer, er et viktig ledd i utviklingen av kvaliteten på datagrunnlaget.

ROGALAND

Elevenes forutsetninger	Rogaland (10-11)	Rogaland (09-10)	Rogaland (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	39,5	39,7	40,1
1 50 poeng eller mer	10,1 %	10,3 %	11,0 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	40,8 %	42,1 %	44,4 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	36,0 %	35,0 %	33,0 %
4 Under 30 poeng	13,1 %	12,6 %	11,6 %

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,35	3,34	3,34

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,45	3,42	3,39
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,67	3,59	3,57
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,52	3,49	3,49
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,57	3,62	3,6
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,59	3,58	3,61
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,69	4,58	4,44
Fornøydhet med programfag	3,47	3,54	3,44
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,57	3,68	3,79

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,72	3,71	3,67
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,72	3,68	3,48
3.1.3 Mestring	3,82	3,8	-
3.1.4 Faglig støtte	3,83	3,79	3,83
3.1.5 Læringskultur	3,97	3,94	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,57	2,58	2,64
3.1.7 Faglig veiledning	3,04	3,01	3,03
3.1.8 Underveisvurdering	2,87	2,85	2,89
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,32	3,28	3,16
3.1.10 Egenvurdering	2,86	2,85	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,05	2,99	2,94
3.2.1 Elevmedvirkning	2,61	2,64	2,62
3.2.2 Elevdemokrati	3,36	3,32	3,16

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-0,5	-0,4
MAT/REA	-0,4	-0,3	-0,1
ENG	-0,5	-0,6	-0,6

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,41	-0,42	-0,37
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,22	-0,23	-0,22
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,6	3,7	3,8
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,5	3,3	3,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,8	3,7	3,7

4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,6	3,7	3,6
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,9	4,1	4
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,9	3,9	3,7
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,9	3,9	3,7
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,2	4,2	4,1
4.1.14 Karakter naturbruk standpunkt	3,4	3,7	3,4
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,5	3,7	3,4
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,4	3,4	3,3
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,7	3,6	3,6

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
	Rogaland (10-11)	Rogaland (09-10)	Rogaland (08-09)
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	81,38	81,16	82,76
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	82,03	81,68	80,26
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,64	2,7	3,13
4.2.4 Antall fraværsdager	6,52	12,8	12,76

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
	Rogaland (10-11)	Rogaland (09-10)	Rogaland (08-09)
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,49	3,44	-
4.3.2 Arbeidsro	3,32	3,28	3,13
4.3.3 Orden og oppførsel	2,88	2,84	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,6	3,6	3,59
4.3.5 Egenvurdering	2,86	2,85	-
4.3.6 Mobbing	4,76	4,74	4,76

BERGELAND

Elevenes forutsetninger	BERGELAND VGS (10-11)	BERGELAND VGS (09-10)	BERGELAND VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	33,6	34,1	34,3
1 50 poeng eller mer	1,0 %	1,1 %	0,8 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	18,4 %	19,3 %	18,8 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	49,6%	53,8%	56,3%
4 Under 30 poeng	31,0 %	25,8 %	24,2 %
Mors utdanningsnivå	3,39	-	3,4
Fars utdanningsnivå	3,45	-	3,52

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,47	3,35	3,3

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,53	3,49	3,33
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,56	3,47	3,31
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,51	3,35	3,65
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,53	3,65	3,38
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,77	3,59	3,52
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,69	4,36	4,26
Fornøydhet med programfag	3,43	3,53	3,35
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,58	3,63	3,78

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,56	3,59	3,48
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,71	3,66	3,57
3.1.3 Mestring	3,69	3,66	-
3.1.4 Faglig støtte	3,79	3,72	3,75
3.1.5 Læringskultur	3,91	3,88	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,8	2,83	2,87
3.1.7 Faglig veiledning	3,23	3,23	3,3
3.1.8 Underveisvurdering	2,97	2,89	2,96
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,37	3,4	3,25
3.1.10 Egenvurdering	3,07	3,17	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,18	3,16	3,24
3.2.1 Elevmedvirkning	2,78	2,8	2,76
3.2.2 Elevdemokrati	3,12	3,18	2,98

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,5	-0,6	-0,1
MAT/REA	-1,4	-	-0,1
ENG	-	0	-0,8

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,21	-0,31	-0,28
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,18	-0,23	-0,22
4.1.3 Karakter norsk hovedmål,	3,4	3,5	3,3

skriftlig standpunkt			
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3	3	2,9
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,3	3,4	3,3
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,5	3	3,3
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	4,1	3,9	4
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,7	3,7	3,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	63,17	62,27	67,55
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	62,8	62,33	64,74
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	7,91	5,44	6,45
4.2.4 Antall fraværsdager	11,18	21,95	20,78

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,54	3,53	-
4.3.2 Arbeidsro	3,07	2,93	2,88
4.3.3 Orden og oppførsel	2,88	2,85	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,62	3,61	3,53
4.3.5 Egenvurdering	3,07	3,17	-
4.3.6 Mobbing	4,77	4,69	4,76

BRYNE

Elevenes forutsetninger	BRYNE VGS (10-11)	BRYNE VGS (09-10)	BRYNE VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	42,8	43,4	44,3
1 50 poeng eller mer	15,3 %	16,3 %	18,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	53,5 %	58,2 %	60,8 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	27,2%	22,6%	19,3%
4 Under 30 poeng	4,0 %	2,9 %	1,3 %
Mors utdanningsnivå	3,6	-	3,51
Fars utdanningsnivå	3,47	-	3,5

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,35	3,12	3,3

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,37	3,38	3,27
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,56	3,61	3,36
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,02	2,86	3,12
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,35	3,58	3,28
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,74	4,08	3,76
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,49	4,46	4,25
Fornøydhet med programfag	3,32	3,45	3,38
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	2,96	2,72	3,46

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,67	3,68	3,59
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,61	3,49	3,44
3.1.3 Mestring	3,81	3,8	-
3.1.4 Faglig støtte	3,65	3,6	3,67
3.1.5 Læringskultur	3,81	3,83	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,42	2,42	2,39
3.1.7 Faglig veiledning	2,96	2,79	2,78
3.1.8 Underveisvurdering	2,85	2,65	2,74
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,2	3,11	3,06
3.1.10 Egenvurdering	2,83	2,74	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,08	2,76	2,7
3.2.1 Elevmedvirkning	2,45	2,52	2,6
3.2.2 Elevdemokrati	3,34	3,2	2,97

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,1	-0,3	-0,4
MAT/REA	-0,7	-0,9	-0,4
ENG	-0,3	0	-0,4

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,74	-0,74	-0,66
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,35	-0,39	-0,37
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,4	3,6	3,7
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,3	3,1	3,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,6	3,6	3,7
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,4	3,4	2,9

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	77,99	83,85	88,53
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	77,9	83,3	83,47
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,51	2,23	0,48
4.2.4 Antall fraværsdager	7,01	14,22	11,72

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,32	3,29	-
4.3.2 Arbeidsro	3,09	3,2	3,27
4.3.3 Orden og oppførsel	2,67	2,65	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,39	3,41	3,41
4.3.5 Egenvurdering	2,83	2,74	-
4.3.6 Mobbing	4,8	4,81	4,85

DALANE

Elevenes forutsetninger	DALANE VGS (10-11)	DALANE VGS (09-10)	DALANE VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	38,9	38,7	39,4
1 50 poeng eller mer	7,7 %	7,8 %	8,6 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	39,3 %	41,5 %	43,3 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	39,6%	35,3%	36,5%
4 Under 30 poeng	13,4 %	15,5 %	11,7 %
Mors utdanningsnivå	3,37	-	3,26
Fars utdanningsnivå	3,31	-	3,28

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,4	3,11	3,28

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,45	3,44	3,39
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,37	3,07	3,36
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,28	3,7	3,54
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,49	3,16	3,32
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,39	3,13	3,63
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,61	4,32	4,37
Fornøydhet med programfag	3,36	3,47	3,34
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,44	3,66	3,55

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,58	3,61	3,5
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,57	3,53	3,35
3.1.3 Mestring	3,77	3,7	-
3.1.4 Faglig støtte	3,69	3,71	3,68
3.1.5 Læringskultur	3,88	3,91	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,47	2,54	2,66
3.1.7 Faglig veiledning	2,82	2,9	2,91
3.1.8 Underveisvurdering	2,61	2,65	2,71
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,13	3,17	3,04
3.1.10 Egenvurdering	2,65	2,67	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3	2,91	2,85
3.2.1 Elevmedvirkning	2,49	2,52	2,5
3.2.2 Elevdemokrati	3,27	3,26	2,92

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,3	-0,1	-0,6
MAT/REA	-0,5	-0,1	0,6
ENG	0,1	-0,4	-0,5

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,4	-0,43	-0,49
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,23	-0,24	-0,25
4.1.3 Karakter norsk hovedmål,	3,5	3,5	3,7

skriftlig standpunkt			
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,3	3,2	3
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,7	3,6	3,6
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,6	3,6	3,5
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,6	4,1	3,5
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,9	4,1	3,7
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,8	3,8	3,7
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,7	3,5	3,4
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,1	3,2	3,2

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	81,1	84,7	79,74
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	84,26	82,6	76,01
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,26	2,5	1,65
4.2.4 Antall fraværsdager	5,95	10,79	12,33

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,3	3,22	-
4.3.2 Arbeidsro	3,46	3,46	3,14
4.3.3 Orden og oppførsel	2,61	2,67	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,47	3,45	3,49
4.3.5 Egenvurdering	2,65	2,67	-
4.3.6 Mobbing	4,65	4,58	4,64

GAND

Elevenes forutsetninger	GAND VGS (SANDNES) (10-11)	GAND VGS (SANDNES) (09-10)	GAND VGS (SANDNES) (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	35,1	34,8	34,6
1 50 poeng eller mer	1,3 %	0,8 %	0,4 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	23,1 %	22,7 %	22,0 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	53,2%	52,5%	54,3%
4 Under 30 poeng	22,5 %	24,0 %	23,3 %
Mors utdanningsnivå	3,41	-	3,27
Fars utdanningsnivå	3,39	-	3,29

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,36	3,47	3,54

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,13	3,29	3,36
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,6	3,53	3,47
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,38	3,33	3,35
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,45	3,52	3,56
2.3.5 Arbeidsmåter i	3,09	3,2	3,13

samfunnsfag			
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,63	4,5	4,72
Fornøydhet med programfag	3,37	3,52	3,45
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,19	3,56	3,67

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,52	3,56	3,58
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,59	3,56	3,34
3.1.3 Mestring	3,73	3,75	-
3.1.4 Faglig støtte	3,69	3,72	3,71
3.1.5 Læringskultur	3,86	3,9	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,71	2,74	2,98
3.1.7 Faglig veiledning	2,97	2,96	3,15
3.1.8 Underveisvurdering	2,76	2,79	2,95
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,21	3,24	3,15
3.1.10 Egenvurdering	2,87	2,97	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3	3	2,9
3.2.1 Elevmedvirkning	2,47	2,57	2,56
3.2.2 Elevdemokrati	3	2,99	2,88

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,7	-0,5	-0,4
MAT/REA	0,6	0,3	0
ENG	-1,1	-0,7	-0,3

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,18	-0,18	-0,26
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,18	-0,15	-0,27
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,3	3,3	3,1
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,2	3,3	3,1
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,2	3,1	3,2
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,8	4,2	3,7
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,1	3,7	3,9
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,8	4	4,2
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	4	3,5	3,5
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,3	0	0
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,8	3,7	3,7

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	72,63	68,83	72,32
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	75,93	76,29	69,99
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	3,45	4,63	7,68
4.2.4 Antall fraværsdager	5,98	12,35	14,66

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,31	3,38	-
4.3.2 Arbeidsro	3,2	3,15	3
4.3.3 Orden og oppførsel	2,79	2,87	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,36	3,43	3,45
4.3.5 Egenvurdering	2,87	2,97	-
4.3.6 Mobbing	4,64	4,66	4,64

GODALEN

Elevenes forutsetninger	GODALEN VGS (10-11)	GODALEN VGS (09-10)	GODALEN VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	30,6	30,9	30,6
1 50 poeng eller mer	0,2 %	0,3 %	0,3 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	6,8 %	6,4 %	5,4 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	47,2%	50,2%	48,1%
4 Under 30 poeng	45,7 %	43,1 %	46,2 %
Mors utdanningsnivå	3,38	-	3,22
Fars utdanningsnivå	3,36	-	3,31

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,04	3,07	2,96

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,75	3,46	3,46
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,69	3,44	3,49
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,71	3,62	3,53
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,58	3,6	3,58
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,82	3,62	3,66
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,55	4,41	3,84
Fornøydhet med programfag	3,58	3,67	3,51
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,73	3,73	3,72

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,66	3,6	3,59
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,86	3,79	3,6
3.1.3 Mestring	3,85	3,76	-
3.1.4 Faglig støtte	3,94	3,83	3,89
3.1.5 Læringskultur	3,94	3,87	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,92	2,98	3,09
3.1.7 Faglig veiledning	3,3	3,35	3,41
3.1.8 Underveisvurdering	3,09	3,03	3,11
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,46	3,43	3,35

3.1.10 Egenvurdering	3,21	3,32	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,17	3,17	3,2
3.2.1 Elevmedvirkning	2,85	2,78	2,64
3.2.2 Elevdemokrati	3,37	3,31	3,11

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,6	-0,7	-0,5
MAT/REA	0,1	0	0,8
ENG	-0,3	-0,9	-0,8

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	0,23	0,12	-0,08
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	0,16	0,13	-0,09
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,4	3,3	3,2
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3	2,8	2,7
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,6	3,2	3,1
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,6	3,6	3,2
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,6	4	3,8
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,6	3,5	3,3
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	3,4	3,5	4
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	2,8	3	2,8
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,3	3,3	2,9

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	66,27	63,44	62,35
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	69,62	67,94	61,68
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	6,16	6,61	8,21
4.2.4 Antall fraværsdager	11,67	19,57	20,64

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,66	3,52	-
4.3.2 Arbeidsro	3,17	3,09	2,87
4.3.3 Orden og oppførsel	2,84	2,81	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,72	3,62	3,58
4.3.5 Egenvurdering	3,21	3,32	-
4.3.6 Mobbing	4,64	4,57	4,51

HAUGALAND

Elevenes forutsetninger	HAUGALAND VGS (10-11)	HAUGALAND VGS (09-10)	HAUGALAND VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	32,8	32,5	32,8
1 50 poeng eller mer	0,5 %	0,2 %	0,2 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	15,0 %	13,0 %	13,4 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	50,5%	53,0%	56,0%
4 Under 30 poeng	34,0 %	33,8 %	30,4 %
Mors utdanningsnivå	3,28	-	3,22
Fars utdanningsnivå	3,29	-	3,18

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,34	3,24	3,32

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,27	3,4	3,3
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,35	3,67	3,6
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,38	3,15	3,02
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,32	3,6	3,46
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,51	3,55	3,46
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,49	4,65	4,44
Fornøydhet med programfag	3,37	3,5	3,39
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,53	3,8	3,79

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,54	3,57	3,49
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,74	3,67	3,56
3.1.3 Mestring	3,76	3,68	-
3.1.4 Faglig støtte	3,79	3,76	3,74
3.1.5 Læringskultur	3,9	3,81	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,71	2,81	2,92
3.1.7 Faglig veiledning	3,16	3,16	3,17
3.1.8 Underveisvurdering	2,83	2,97	3
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,29	3,25	3,18
3.1.10 Egenvurdering	2,96	3,07	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,09	3,1	2,99
3.2.1 Elevmedvirkning	2,65	2,75	2,58
3.2.2 Elevdemokrati	3,21	3,07	2,97

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,8	-0,2	-0,5
MAT/REA	0,3	-0,3	0
ENG	0	-0,7	-0,6

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,02	-0,12	-0,13
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	0,02	-0,1	-0,11
4.1.3 Karakter norsk hovedmål,	3,3	3,2	3,2

skriftlig standpunkt			
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3	2,9	2,9
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,2	3	3,2
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,6	3,5	3,4
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,9	4	3,7
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,5	3,5	3,5
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,5	3,5	3,3
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,4	3,4	3,3

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	76,57	75,71	69,9
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	78,45	73,93	68,43
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	3,72	4,61	3,71
4.2.4 Antall fraværsdager	7,58	15,6	15,82

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,47	3,43	-
4.3.2 Arbeidsro	3,11	3,08	2,94
4.3.3 Orden og oppførsel	2,72	2,71	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,45	3,56	3,47
4.3.5 Egenvurdering	2,96	3,07	-
4.3.6 Mobbing	4,67	4,68	4,7

HETLAND

Elevenes forutsetninger	HETLAND VGS (10-11)	HETLAND VGS (09-10)	HETLAND VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	44,5	43	42,5
1 50 poeng eller mer	10,7 %	6,2 %	5,9 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	76,1 %	75,4 %	72,9 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	12,8%	17,5%	20,4%
4 Under 30 poeng	0,4 %	0,8 %	0,8 %
Mors utdanningsnivå	3,81	-	3,83
Fars utdanningsnivå	3,99	-	3,97

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,63	3,33	3,34

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,28	3,41	3,15
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,68	3,36	3,47
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,36	3,44	3,42
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,95	3,52	4,13
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,93	3,82	3,9
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	3,98	4,01	3,7
Fornøydhet med programfag	3,33	3,51	3,37

Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,84	3,4	3,94

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,79	3,76	3,75
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,59	3,58	3,42
3.1.3 Mestring	3,87	3,88	-
3.1.4 Faglig støtte	3,78	3,77	3,84
3.1.5 Læringskultur	4,09	4	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,48	2,39	2,61
3.1.7 Faglig veiledning	2,88	2,77	2,9
3.1.8 Underveisvurdering	2,67	2,73	2,71
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,24	3,23	3,04
3.1.10 Egenvurdering	2,58	2,67	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,13	2,9	2,91
3.2.1 Elevmedvirkning	2,39	2,6	2,57
3.2.2 Elevdemokrati	3,64	3,58	3,04

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,5	-0,5	-0,7
MAT/REA	-0,5	-1	-0,7
ENG	-0,4	-0,3	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,39	-0,48	-0,49
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,3	-0,3	-0,29
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,8	3,6	3,9
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	4,1	3,6	3,6
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,4	4,1	4
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,1	4,1	3,7

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	93,89	88,36	85,37
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	88,56	85,81	74,95
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,76	0,98	1,56
4.2.4 Antall fraværsdager	5,18	12,52	15,81

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,51	3,44	-
4.3.2 Arbeidsro	3,59	3,4	3,18
4.3.3 Orden og oppførsel	2,93	2,97	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,64	3,51	3,63
4.3.5 Egenvurdering	2,58	2,67	-
4.3.6 Mobbing	4,9	4,91	4,82

JÅTTÅ

Elevenes forutsetninger			
	JÅTTÅ VGS (10-11)	JÅTTÅ VGS (09-10)	JÅTTÅ VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	37,1	36,6	36,6
1 50 poeng eller mer	2,0 %	1,4 %	1,4 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	37,5 %	33,5 %	32,9 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	46,0%	48,7%	50,2%
4 Under 30 poeng	14,6 %	16,5 %	15,5 %
Mors utdanningsnivå	3,42	-	3,31
Fars utdanningsnivå	3,46	-	3,35

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,39	3,53	3,57

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,54	3,54	3,44
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,74	3,36	3,45
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,67	3,51	3,37
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,54	3,52	3,47
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,33	3,32	3,42
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,82	4,48	4,58
Fornøydhet med programfag	3,68	3,66	3,52
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,67	3,71	3,85

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,8	3,66	3,62
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,78	3,7	3,47
3.1.3 Mestring	3,81	3,77	-
3.1.4 Faglig støtte	3,91	3,79	3,81
3.1.5 Læringskultur	3,97	3,94	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,84	2,75	2,85
3.1.7 Faglig veiledning	3,25	3,15	3,24
3.1.8 Underveisvurdering	3,01	2,96	2,97
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,5	3,4	3,21
3.1.10 Egenvurdering	3,12	3,05	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,21	3,1	3,05
3.2.1 Elevmedvirkning	2,85	2,83	2,66
3.2.2 Elevdemokrati	3,28	3,16	2,83

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-0,3	-0,7
MAT/REA	-	0,5	0,6
ENG	-0,7	-	-0,9

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,07	-0,08	0
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,11	-0,13	-0,04
4.1.3 Karakter norsk hovedmål,	3,6	3,5	3,6

skriftlig standpunkt			
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,5	3,3	3,5
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,4	3,4
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,4	3,5	3,7
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	4,1	4,1	3,8
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	4,1	4,1	4
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,6	3,7	3,6
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3	3,2	3,3

Indikatorer - 4.2 Frafall		Snitt	
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	83,09	80,82	81,34
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	83,07	77,55	81,47
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,72	3,6	5,61
4.2.4 Antall fraværsdager	6,95	14,71	14,95

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø		Snitt	
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,62	3,5	-
4.3.2 Arbeidsro	3,14	3,25	2,99
4.3.3 Orden og oppførsel	2,95	2,87	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,63	3,56	3,56
4.3.5 Egenvurdering	3,12	3,05	-
4.3.6 Mobbing	4,7	4,73	4,77

KARMSUND

Elevenes forutsetninger			
	KARMSUND VGS (10-11)	KARMSUND VGS (09-10)	KARMSUND VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	35,2	36,1	36,6
1 50 poeng eller mer	0,0 %	1,2 %	1,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	22,4 %	27,2 %	31,7 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	60,5%	55,3%	50,5%
4 Under 30 poeng	17,1 %	16,3 %	16,2 %
Mors utdanningsnivå	3,27	-	3,34
Fars utdanningsnivå	3,3	-	3,25

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,56	3,34	3,43

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,46	3,44	3,64
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,82	3,81	3,96
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,52	3,49	3,71
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,83	3,65	3,77
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,62	3,45	3,46
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,89	4,51	4,49
Fornøydhet med programfag	3,5	3,55	3,65
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,58	3,72	4

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,73	3,68	3,78
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,85	3,83	3,73
3.1.3 Mestring	3,75	3,77	-
3.1.4 Faglig støtte	3,93	3,9	4,07
3.1.5 Læringskultur	3,97	3,92	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,82	2,79	3,01
3.1.7 Faglig veiledning	3,24	3,24	3,43
3.1.8 Underveisvurdering	2,96	3,01	3,18
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,4	3,42	3,4
3.1.10 Egenvurdering	3,08	3,07	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,09	3,1	3,1
3.2.1 Elevmedvirkning	2,67	2,69	2,7
3.2.2 Elevdemokrati	3,32	3,35	3,12

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,1	-0,7	0
MAT/REA	-	-0,6	-
ENG	-0,5	0	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	0,09	0,04	0,04
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	0,04	-0,04	-0,06

4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,7	3,7	3,6
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,6	3,4	3,8
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,7	3,5
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,8	3,7	3,5
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,7	3,8	3,6
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,9	4	3,7
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,9	3,9	3,8

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	87,72	88,79	93,1
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	84,12	88,61	87,34
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,87	2,06	2,12
4.2.4 Antall fraværsdager	6,24	11,18	10,76

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,58	3,59	-
4.3.2 Arbeidsro	3,48	3,39	3,07
4.3.3 Orden og oppførsel	2,98	2,83	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,67	3,65	3,8
4.3.5 Egenvurdering	3,08	3,07	-
4.3.6 Mobbing	4,7	4,61	4,67

KOPERVIK

Elevenes forutsetninger	KOPERVIK VGS (10-11)	KOPERVIK VGS (09-10)	KOPERVIK VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	41,5	42,1	42,3
1 50 poeng eller mer	11,5 %	12,1 %	13,1 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	50,7 %	52,8 %	53,6 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	32,4%	31,7%	30,6%
4 Under 30 poeng	5,4 %	3,4 %	2,7 %
Mors utdanningsnivå	3,44	-	3,38
Fars utdanningsnivå	3,47	-	3,41

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,39	3,37	2,76

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,38	3,3	3,12
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,55	3,8	3,82
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,5	3,48	3,87
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,61	3,61	3,87
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,91	3,87	3,69
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,27	4,39	3,49
Fornøydhet med programfag	3,29	3,33	3,32
Fornøydhet med prosjekt til	3,11	3,5	4

fordypning			

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,68	3,59	3,54
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,69	3,6	3,46
3.1.3 Mestring	3,78	3,74	-
3.1.4 Faglig støtte	3,81	3,79	3,76
3.1.5 Læringskultur	3,91	3,88	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,36	2,35	2,39
3.1.7 Faglig veiledning	2,75	2,62	2,82
3.1.8 Underveisvurdering	2,71	2,63	2,8
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,11	3,05	3,1
3.1.10 Egenvurdering	2,63	2,48	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,94	2,86	2,98
3.2.1 Elevmedvirkning	2,41	2,46	2,52
3.2.2 Elevdemokrati	3,31	3,29	3,37

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,3	-0,5	-0,3
MAT/REA	-0,2	-0,2	0
ENG	0,4	-0,1	-0,4

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,67	-0,73	-0,65
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,36	-0,4	-0,32
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,4	3,4	3,5
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,4	3,3	3,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,9	3,7	3,9
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	3,9	4,1	4,1

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	85,87	80,66	88,14
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	80,58	79,44	84,5
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	3,78	4,27	2,75
4.2.4 Antall fraværsdager	6,31	12,21	12,83

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,34	3,27	-
4.3.2 Arbeidsro	3,25	3,23	3,14
4.3.3 Orden og oppførsel	2,79	2,79	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,53	3,59	3,71
4.3.5 Egenvurdering	2,63	2,48	-
4.3.6 Mobbing	4,83	4,85	4,85

RANDABERG

Elevenes forutsetninger	RANDABERG VGS (10-11)	RANDABERG VGS (09-10)	RANDABERG VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	38,5	38,4	39,3
1 50 poeng eller mer	2,2 %	1,6 %	2,7 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	42,0 %	42,2 %	48,1 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	49,0%	45,8%	41,6%
4 Under 30 poeng	6,8 %	10,5 %	7,6 %
Mors utdanningsnivå	3,67	-	3,59
Fars utdanningsnivå	3,63	-	3,54

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,21	3,15	3,03

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,54	-	3,48
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,38	-	3,31
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,68	-	3,7
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,7	-	3,6
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,67	-	3,64
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,58	4,59	4,32
Fornøydhet med programfag	3,53	3,47	3,32
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,02	3,22	3,35

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,75	3,7	3,67
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,73	3,59	3,35
3.1.3 Mestring	3,83	3,82	-
3.1.4 Faglig støtte	3,81	3,71	3,68
3.1.5 Læringskultur	4,03	4,02	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,64	2,6	2,64
3.1.7 Faglig veiledning	3,12	2,98	2,96
3.1.8 Underveisvurdering	2,91	2,81	2,73
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,36	3,26	3,04
3.1.10 Egenvurdering	2,91	2,79	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,06	2,97	2,85
3.2.1 Elevmedvirkning	2,61	2,43	2,42
3.2.2 Elevdemokrati	3,66	3,4	3,12

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-0,5	-0,4
MAT/REA	-1	-0,3	-0,4
ENG	-0,2	0,2	-0,8

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,39	-0,44	-0,36
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,24	-0,28	-0,17
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,4	3,7	3,7
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,3	3,1	3,3
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,4	3,8
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,7	3,9	3,9
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,5	3,8	3
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,3	4,4	4,1
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	4,1	4	4,2

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	77,08	74,31	81,34
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	75,52	77,96	81,96
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,9	3,26	4,25
4.2.4 Antall fraværsdager	7,55	15,43	16

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,46	3,37	-
4.3.2 Arbeidsro	3,33	3,25	3,06
4.3.3 Orden og oppførsel	2,84	2,68	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,57	3,35	3,55
4.3.5 Egenvurdering	2,91	2,79	-
4.3.6 Mobbing	4,83	4,8	4,78

RYGJABØ

Elevenes forutsetninger	RYGJABØ VGS (10-11)	RYGJABØ VGS (09-10)	RYGJABØ VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	33,4	33,2	32,8
1 50 poeng eller mer	0,0 %	0,0 %	1,6 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	17,5 %	14,5 %	9,5 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	48,8%	52,6%	54,0%
4 Under 30 poeng	33,8 %	32,9 %	34,9 %
Mors utdanningsnivå	3	-	3,34
Fars utdanningsnivå	3,07	-	3,4

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,4	3,34	3,58

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,93	3,67	4,06
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,72	3,72	3,38
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,17	2,26	3,73

2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,72	3,92	3,69
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,5	3,59	3,81
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,46	4,79	4,35
Fornøydhet med programfag	3,63	3,79	4,11
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,94	3,97	4,3

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,69	3,73	3,88
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,95	4,06	4,01
3.1.3 Mestring	3,7	3,78	-
3.1.4 Faglig støtte	3,9	4,04	4,29
3.1.5 Læringskultur	4,15	4,04	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,62	3,17	-
3.1.7 Faglig veiledning	3,1	3,53	3,81
3.1.8 Underveisvurdering	2,93	3,28	3,57
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,46	3,66	4,01
3.1.10 Egenvurdering	3	3,44	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,17	3,36	3,5
3.2.1 Elevmedvirkning	2,65	3,11	3,22
3.2.2 Elevdemokrati	3,65	3,7	4,02

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
	RYGJABØ VGS (10-11)	RYGJABØ VGS (09-10)	RYGJABØ VGS (08-09)
NOR	-1	-0,5	-
MAT/REA	-0,2	0	-
ENG	0	0	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
	RYGJABØ VGS (10-11)	RYGJABØ VGS (09-10)	RYGJABØ VGS (08-09)
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,03	0,02	0,11
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,09	0,01	0,09
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,3	3,2	3,3
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,4	3,5	2,9
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,9	3,1	2,7
4.1.14 Karakter naturbruk standpunkt	3,8	4,4	3,7
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,6	4	3,6

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	84,81	77,46	75
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	78,65	66,67	77,78
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	3,3	10,1	3,01

4.2.4 Antall fraværsdager	10	13,7	10,34

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,56	3,56	-
4.3.2 Arbeidsro	3,21	3,27	3,1
4.3.3 Orden og oppførsel	3,26	2,86	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,71	3,6	3,91
4.3.5 Egenvurdering	3	3,44	-
4.3.6 Mobbing	4,84	4,66	4,81

SANDNES

Elevenes forutsetninger	SANDNES VGS (10-11)	SANDNES VGS (09-10)	SANDNES VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	46,3	47	47,4
1 50 poeng eller mer	26,4 %	29,5 %	30,6 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	63,7 %	64,5 %	66,4 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	9,3%	5,5%	2,6%
4 Under 30 poeng	0,6 %	0,6 %	0,4 %
Mors utdanningsnivå	3,79	-	3,78
Fars utdanningsnivå	3,9	-	3,88

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,17	3,1	3,12

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,5	3,47	3,17
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,8	3,7	3,9
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,57	3,31	3,09
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,49	4,08	3,9
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,75	4,24	3,69
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,34	4,32	4,41
Fornøydhet med programfag	3,4	3,27	3,25

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,9	3,84	3,73
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,73	3,57	3,42
3.1.3 Mestring	3,9	3,9	-
3.1.4 Faglig støtte	3,89	3,76	3,88
3.1.5 Læringskultur	4,03	4,02	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,32	2,16	2,21
3.1.7 Faglig veiledning	2,89	2,72	2,67
3.1.8 Underveisvurdering	2,91	2,72	2,74
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,33	3,1	3,02
3.1.10 Egenvurdering	2,86	2,55	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,94	2,84	2,7
3.2.1 Elevmedvirkning	2,64	2,53	2,61
3.2.2 Elevdemokrati	3,62	3,51	3,25

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,1	-0,6	-0,3
MAT/REA	-0,3	0,1	-0,4
ENG	-0,5	-0,6	-0,4

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,64	-0,66	-0,58
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,3	-0,34	-0,27
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	4	4,2	4,3
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,6	3,3	3,6
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,1	4,4	4,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	88,8	88,07	90,75
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	89,77	91,05	88,85
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,58	0,57	0,56
4.2.4 Antall fraværsdager	4,24	8,43	8,33

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,57	3,5	-
4.3.2 Arbeidsro	3,37	3,4	3,28
4.3.3 Orden og oppførsel	2,86	2,88	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,67	3,73	3,14
4.3.5 Egenvurdering	2,86	2,55	-
4.3.6 Mobbing	4,89	4,85	4,85

SAUDA

Elevenes forutsetninger	SAUDA VGS (INKL. FIL. SAND) (10-11)	SAUDA VGS (INKL. FIL. SAND) (09-10)	SAUDA VGS (INKL. FIL. SAND) (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	39,2	40,3	40,9
1 50 poeng eller mer	8,2 %	8,2 %	10,2 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	40,2 %	48,4 %	48,2 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	41,9%	33,9%	35,4%
4 Under 30 poeng	9,6 %	9,5 %	6,2 %
Mors utdanningsnivå	3,54	-	3,38
Fars utdanningsnivå	3,37	-	3,42

2010/11 - 1: Den digitale skolen			
1.2.1 IKT-utstyr	3,28	3,37	3,35

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse			
2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,54	3,59	3,63
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,87	3,93	3,98

2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,66	3,89	3,71
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,65	3,93	3,91
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,26	3,41	3,46
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,8	4,69	4,76
Fornøydhet med programfag	3,45	3,62	3,49
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,28	3,75	4

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,82	3,82	3,89
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,66	3,76	3,59
3.1.3 Mestring	3,81	3,86	-
3.1.4 Faglig støtte	3,96	4,03	4,03
3.1.5 Læringskultur	3,98	3,99	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,56	2,56	2,7
3.1.7 Faglig veiledning	3,04	3,07	3,14
3.1.8 Underveisvurdering	2,79	2,85	2,97
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,28	3,34	3,27
3.1.10 Egenvurdering	2,57	2,68	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,03	3	3,02
3.2.1 Elevmedvirkning	2,41	2,6	2,68
3.2.2 Elevdemokrati	3,52	3,45	3,23

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,7	-0,3	-0,3
MAT/REA	-0,4	-0,9	-0,3
ENG	0	0	-0,6

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,14	-0,23	-0,19
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,07	-0,09	-0,05
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,5	3,6	3,8
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,6	3,6	3,9
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,7	3,8	3,8
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,5	3,8	3,9
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,8	3,6	3,6
4.1.12 Karakter helse- og	3,8	3,9	3,9

sosialfag standpunkt			
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	4,4	3,8	3,9
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	4,1	3,9	3,9

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	87,71	91,96	92,35
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	89,82	89,46	84,08
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,95	1,4	1,06
4.2.4 Antall fraværsdager	4,55	10,6	8,95

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,38	3,42	-
4.3.2 Arbeidsro	3,57	3,41	3,38
4.3.3 Orden og oppførsel	3,03	3,07	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,57	3,77	3,8
4.3.5 Egenvurdering	2,57	2,68	-
4.3.6 Mobbing	4,78	4,84	4,82

SKEISVANG

Elevenes forutsetninger			
	SKEISVANG VGS (10-11)	SKEISVANG VGS (09-10)	SKEISVANG VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	46,9	46,9	46,2
1 50 poeng eller mer	27,8 %	30,1 %	26,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	67,8 %	62,9 %	63,3 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	4,4%	7,0%	10,2%
4 Under 30 poeng	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Mors utdanningsnivå	3,81	-	3,77
Fars utdanningsnivå	3,8	-	3,84

2010/11 - 1: Den digitale skolen			
1.2.1 IKT-utstyr	3,41	3,27	3,33

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse			
2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,33	3,39	3,41
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,74	3,47	3,56
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,73	3,93	3,81
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,55	3,5	3,45
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,91	3,92	3,88
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,82	4,76	4,91
Fornøydhet med programfag	3,54	3,66	3,58

2010/11 - 3: Vurdering			
3.1.1 Tilpasset opplæring	3,92	3,89	3,89
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,87	3,77	3,58

3.1.3 Mestring	3,91	3,86	-
3.1.4 Faglig støtte	3,99	3,92	4,08
3.1.5 Læringskultur	4,03	3,97	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,21	2,18	2,31
3.1.7 Faglig veiledning	2,91	2,79	2,9
3.1.8 Underveisvurdering	3,01	2,86	2,89
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,31	3,23	3,17
3.1.10 Egenvurdering	2,94	2,74	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,97	2,97	2,79
3.2.1 Elevmedvirkning	2,71	2,52	2,69
3.2.2 Elevdemokrati	3,71	3,54	3,54

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,5	-0,6	-0,2
MAT/REA	-0,3	0,1	0,1
ENG	-0,9	-0,1	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,65	-0,63	-0,54
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,27	-0,28	-0,22
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	4	4,2	4
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,6	3,4	3,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,4	4,5	4,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	91,83	93,97	91,24
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	89,23	90,56	89,83
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,7	0,52	0,51
4.2.4 Antall fraværsdager	3,96	3,82	7,9

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,66	3,52	-
4.3.2 Arbeidsro	3,51	3,33	3,17
4.3.3 Orden og oppførsel	3,01	3,04	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,7	3,69	3,23
4.3.5 Egenvurdering	2,94	2,74	-
4.3.6 Mobbing	4,91	4,87	4,88

SOLA

Elevenes forutsetninger	SOLA VGS (10-11)	SOLA VGS (09-10)	SOLA VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	39,2	39,9	40,1
1 50 poeng eller mer	4,3 %	5,8 %	5,2 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	42,6 %	46,2 %	50,6 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	46,0%	41,7%	37,6%
4 Under 30 poeng	7,1 %	6,3 %	6,6 %
Mors utdanningsnivå	3,6	-	3,59
Fars utdanningsnivå	3,63	-	3,68

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,54	3,51	3,57

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,36	3,47	3,24
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,63	3,58	3,46
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,72	3,65	3,37
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,57	3,47	3,44
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,63	3,55	3,87
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,74	4,72	4,21
Fornøydhet med programfag	3,49	3,45	3,4
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,55	3,5	3,71

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,71	3,71	3,64
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,74	3,74	3,48
3.1.3 Mestring	3,8	3,76	-
3.1.4 Faglig støtte	3,79	3,68	3,76
3.1.5 Læringskultur	3,87	3,86	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,5	2,69	2,63
3.1.7 Faglig veiledning	2,99	3,03	3,03
3.1.8 Underveisvurdering	2,93	2,95	3,04
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,36	3,32	3,23
3.1.10 Egenvurdering	3,03	3,02	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,1	3,05	3,1
3.2.1 Elevmedvirkning	2,84	2,99	2,96
3.2.2 Elevdemokrati	3,47	3,4	3,55

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Kvalitetskjennetegn	SOLA VGS (10-11)	SOLA VGS (09-10)	SOLA VGS (08-09)
4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	3	3	3
4.2 Frafall	4	4	4
4.3 Læringsmiljø	4	4	4

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
	SOLA VGS (10-11)	SOLA VGS (09-10)	SOLA VGS (08-09)
NOR	-0,4	-0,6	-0,2
MAT/REA	-0,5	-0,1	-0,2
ENG	-	-0,6	-0,7

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
	SOLA VGS (10-11)	SOLA VGS (09-10)	SOLA VGS (08-09)
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,35	-0,42	-0,38
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,18	-0,19	-0,12
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,5	3,7	3,6
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,3	3,3	3,1
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,8	3,6	3,4
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,9	3,7	3,8
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,1	3,3	3

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	80,39	79,57	81,87
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	80,52	82,57	73,79
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,7	1,4	3,74
4.2.4 Antall fraværsdager	7,48	14,4	14,16

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,5	3,3	-
4.3.2 Arbeidsro	3,24	3,11	2,92
4.3.3 Orden og oppførsel	2,87	2,71	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,6	3,56	3,53
4.3.5 Egenvurdering	3,03	3,02	-
4.3.6 Mobbing	4,75	4,7	4,73

ST. OLAV

Elevenes forutsetninger	ST. OLAV VGS (10-11)	ST. OLAV VGS (09-10)	ST. OLAV VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	46,8	46,4	46,3
1 50 poeng eller mer	36,6 %	36,6 %	35,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	50,5 %	47,1 %	49,5 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	7,5%	11,5%	9,0%
4 Under 30 poeng	5,4 %	4,8 %	6,0 %
Mors utdanningsnivå	4,07	-	3,94
Fars utdanningsnivå	4,2	-	4,11

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,02	3,23	3,3

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,42	3,5	3,37
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,9	4	3,7
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,66	3,42	3,26
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,82	4,15	3,77
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,82	3,57	3,74
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,43	4,65	4,22
Fornøydhet med programfag	3,33	3,54	3,28
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,51	3,47	3,53

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,93	3,8	3,68
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,73	3,75	3,31
3.1.3 Mestring	3,9	3,9	-
3.1.4 Faglig støtte	3,82	3,84	3,7
3.1.5 Læringskultur	4,09	4,05	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,27	2,3	2,44
3.1.7 Faglig veiledning	2,81	2,92	2,76
3.1.8 Underveisvurdering	2,71	2,74	2,63
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,21	3,28	3,01
3.1.10 Egenvurdering	2,44	2,49	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,91	2,98	2,82
3.2.1 Elevmedvirkning	2,28	2,3	2,12
3.2.2 Elevdemokrati	3,36	3,26	3,14

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,5	-0,4	-0,2
MAT/REA	-0,4	-0,4	-1
ENG	-0,6	-0,5	-0,5

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,52	-0,58	-0,48
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,25	-0,34	-0,27
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	4,3	4	4,3
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,9	4	4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,4	4,4	4,4
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,7	3,4	3,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	87,95	87,52	87,36
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	91,29	84,38	85,75
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,3	1,44	2,31
4.2.4 Antall fraværsdager	5,33	11,92	10,55

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		

4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,58	3,53	-
4.3.2 Arbeidsro	3,59	3,48	3,23
4.3.3 Orden og oppførsel	3,05	2,87	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,64	3,63	3,48
4.3.5 Egenvurdering	2,44	2,49	-
4.3.6 Mobbing	4,84	4,88	4,81

ST. SVITHUN

Elevenes forutsetninger	ST.SVITHUN VGS (10-11)	ST.SVITHUN VGS (09-10)	ST.SVITHUN VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	44,8	45,6	46,3
1 50 poeng eller mer	13,1 %	15,5 %	18,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	75,3 %	77,9 %	77,0 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	11,1%	6,5%	4,5%
4 Under 30 poeng	0,6 %	0,0 %	0,0 %
Mors utdanningsnivå	4,06	-	3,96
Fars utdanningsnivå	4,2	-	4,16

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,03	3,21	3,14

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,46	3,27	3,44
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,68	3,65	3,66
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,6	3,35	3,52
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,82	3,49	3,55
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,94	3,87	3,65
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,55	4,64	4,62
Fornøydhet med programfag	3,39	3,41	3,33

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,78	3,78	3,7
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,63	3,56	3,3
3.1.3 Mestring	3,88	3,88	-
3.1.4 Faglig støtte	3,79	3,71	3,75
3.1.5 Læringskultur	4,06	4,05	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,21	2,22	2,32
3.1.7 Faglig veiledning	2,86	2,65	2,78
3.1.8 Underveisvurdering	2,7	2,57	2,68
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,23	3,12	3
3.1.10 Egenvurdering	2,57	2,41	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,84	2,72	2,77
3.2.1 Elevmedvirkning	2,53	2,47	2,55
3.2.2 Elevdemokrati	3,38	3,43	2,91

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,6	-0,6	-0,6
MAT/REA	-0,4	-0,3	0,2
ENG	-0,6	-0,1	-0,8

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,59	-0,64	-0,58
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,26	-0,29	-0,25
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,9	4,1	4,1
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,5	3,3	3,2
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,2	4,3	4,3

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	81,9	85,86	87,85
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	86,31	80,28	85,12
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,55	1,5	1,73
4.2.4 Antall fraværsdager	6,44	13,1	13,59

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,38	3,32	-
4.3.2 Arbeidsro	3,39	3,27	3,36
4.3.3 Orden og oppførsel	2,86	2,75	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,69	3,55	3,11
4.3.5 Egenvurdering	2,57	2,41	-
4.3.6 Mobbing	4,86	4,81	4,84

STAVANGER KATEDRALSKOLE

Elevenes forutsetninger	STAVANGER KATEDRALSKOLE (10-11)	STAVANGER KATEDRALSKOLE (09-10)	STAVANGER KATEDRALSKOLE (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	50,6	50,2	49,8
1 50 poeng eller mer	62,8 %	54,2 %	50,3 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	36,6 %	45,2 %	48,9 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	0,6%	0,6%	0,9%
4 Under 30 poeng	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Mors utdanningsnivå	4,14	-	4,08
Fars utdanningsnivå	4,27	-	4,23

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,76	3,53	3,54

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,59	3,42	3,76
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,92	4,07	3,68
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,21	3,5	4,25
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,85	4,2	4,44
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,64	3,37	3,97
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	5	4,21	4,67

Fornøydhet med programfag	3,69	3,77	3,55

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	4,15	4,16	4,02
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,95	3,74	3,66
3.1.3 Mestring	4,06	4,07	-
3.1.4 Faglig støtte	4,06	4,05	4,15
3.1.5 Læringskultur	4,25	4,27	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,15	2,15	2,27
3.1.7 Faglig veiledning	2,94	2,88	2,89
3.1.8 Underveisvurdering	3,02	2,93	3,03
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,55	3,38	3,28
3.1.10 Egenvurdering	2,84	2,5	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,06	3,08	3,1
3.2.1 Elevmedvirkning	2,72	2,78	2,79
3.2.2 Elevdemokrati	3,51	3,62	3,32

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	0	0	0
4.2 Frafall	0	0	0
4.3 Læringsmiljø	0	0	0

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,2	-0,3	-0,2
MAT/REA	-0,7	-0,8	-0,4
ENG	-0,5	-1	0,4

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,44	-0,45	-0,42
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,23	-0,25	-0,2
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	4,4	4,5	4,5
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	4,6	4,2	4,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	5,2	4,8	4,9

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	96,81	98,54	96,24
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	94,08	95,82	93,16
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	0,28	0,29	0,27
4.2.4 Antall fraværsdager	4,97	8,72	8,39

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,8	3,88	-
4.3.2 Arbeidsro	3,84	3,94	3,72
4.3.3 Orden og oppførsel	3,12	3,24	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,69	3,74	3,45
4.3.5 Egenvurdering	2,84	2,5	-
4.3.6 Mobbing	4,89	4,93	4,91

STAVANGER OFFSHORE TEKNISKE SKOLE

Elevenes forutsetninger	STAVANGER OFFSHORE TEKNISKE SKOLE (10-11)	STAVANGER OFFSHORE TEKNISKE SKOLE (09-10)	STAVANGER OFFSHORE TEKNISKE SKOLE (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	39	39,4	39,1
1 50 poeng eller mer	1,6 %	0,9 %	1,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	45,1 %	51,3 %	56,0 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	50,8%	46,1%	36,6%
4 Under 30 poeng	2,5 %	1,7 %	6,0 %
Mors utdanningsnivå	3,45	-	3,31
Fars utdanningsnivå	3,41	-	3,15

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,37	3,51	3,43

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	4	3,87	4,08
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	2,95	3,75	2,96
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,94	3,87	3,86
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	4,59	4,39	4,17
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,96	4,03	4,25
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,57	4,31	4,22
Fornøydhet med programfag	3,38	3,39	3,48
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,3	3,29	3,8

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,64	3,7	3,88
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,86	3,62	3,53
3.1.3 Mestring	3,74	3,85	-
3.1.4 Faglig støtte	3,86	3,81	3,92

3.1.5 Læringskultur	4,09	3,99	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,67	2,69	-
3.1.7 Faglig veiledning	3,34	3,04	2,91
3.1.8 Underveisvurdering	2,9	2,78	3,01
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,33	3,51	3,29
3.1.10 Egenvurdering	2,8	3,13	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,38	3,1	2,96
3.2.1 Elevmedvirkning	2,54	2,52	2,58
3.2.2 Elevdemokrati	3,21	3,07	3,33

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	0	0	0
MAT/REA	0,7	0	0
ENG	-1,4	-1,2	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	0,23	0,07	0,1
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,19	-0,4	-0,32
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	4,4	4,3	4,5
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	4,1	3,9	4,5
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,4	4,3	4,2
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,9	3,7	3,7

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	95,8	95,8	90,44
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	95,31	90,76	89,78
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,56	0	1,45
4.2.4 Antall fraværsdager	4,17	6,92	10,43

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,54	3,47	-
4.3.2 Arbeidsro	3,52	3,37	3,13
4.3.3 Orden og	3,12	2,87	-

oppførsel			
4.3.4 Arbeidsmåter	3,81	3,87	3,83
4.3.5 Egenvurdering	2,8	3,13	-
4.3.6 Mobbing	4,8	4,75	4,6

STRAND

Elevenes forutsetninger			
	STRAND VGS (10-11)	STRAND VGS (09-10)	STRAND VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	38,2	40,5	40,2
1 50 poeng eller mer	8,9 %	11,7 %	9,0 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	34,6 %	44,2 %	46,1 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	40,0%	34,5%	33,4%
4 Under 30 poeng	16,6 %	9,6 %	11,5 %
Mors utdanningsnivå	3,56	-	3,37
Fars utdanningsnivå	3,48	-	3,38

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,51	3,5	3,4

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,74	3,69	3,52
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,94	3,89	3,62
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,8	3,21	3,28
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,76	3,84	3,65
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,8	3,83	4,22
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	5,12	5,04	4,85
Fornøydhet med programfag	3,61	3,61	3,55
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,81	3,65	3,87

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,78	3,77	3,77
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,87	3,72	3,6
3.1.3 Mestring	3,84	3,78	-
3.1.4 Faglig støtte	4,02	3,9	4,04
3.1.5 Læringskultur	4,08	4,01	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,68	2,52	2,71
3.1.7 Faglig veiledning	3,15	3,07	3,15
3.1.8 Underveisvurdering	3,08	2,87	2,98
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,45	3,33	3,26
3.1.10 Egenvurdering	3,1	2,92	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,3	3,12	3,02
3.2.1 Elevmedvirkning	2,97	2,6	2,83
3.2.2 Elevdemokrati	3,56	3,59	3,65

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-0,3	-0,8
MAT/REA	-0,7	-	-
ENG	0	-	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,15	-0,43	-0,21
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	0,06	-0,27	-0,05
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,7	3,7	3,9
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,6	3,4	3,6
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,5	3,9
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,9	3,5	3,8
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,5	3,5	3,6
4.1.16 Karakter service og samferdsel standpunkt	3,5	3,3	3,5
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,7	4	3,5

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	78,03	83,23	84,73
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	85,67	84,83	88
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,89	3,06	1,63
4.2.4 Antall fraværsdager	5,42	13,02	13,65

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,6	3,38	-
4.3.2 Arbeidsro	3,37	3,3	3,18
4.3.3 Orden og oppførsel	3,03	2,95	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,82	3,72	3,69
4.3.5 Egenvurdering	3,1	2,92	-
4.3.6 Mobbing	4,77	4,77	4,83

TIME

Elevenes forutsetninger	TIME VGS (10-11)	TIME VGS (09-10)	TIME VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	34,3	35,3	35
1 50 poeng eller mer	1,1 %	1,4 %	1,5 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	20,7 %	25,2 %	26,2 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	50,9%	51,7%	48,7%
4 Under 30 poeng	27,3 %	21,7 %	23,7 %
Mors utdanningsnivå	3,31	-	3,22
Fars utdanningsnivå	3,18	-	3,16

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,23	3,22	3,29

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,51	3,23	3,29
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,45	3,39	3,34
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,5	3,58	3,54

2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,28	3,49	3,43
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,13	3,15	3,18
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,83	4,82	4,49
Fornøydhet med programfag	3,47	3,55	3,51
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,82	3,73	3,86

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,56	3,54	3,48
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,64	3,54	3,44
3.1.3 Mestring	3,76	3,74	-
3.1.4 Faglig støtte	3,73	3,62	3,72
3.1.5 Læringskultur	3,9	3,78	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,72	2,71	2,86
3.1.7 Faglig veiledning	3,06	3,02	3,19
3.1.8 Underveisvurdering	2,89	2,89	2,94
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,28	3,25	3,08
3.1.10 Egenvurdering	3,03	3,06	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,89	2,86	2,91
3.2.1 Elevmedvirkning	2,57	2,71	2,64
3.2.2 Elevdemokrati	2,93	2,97	3,13

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,9	-0,5	-1,4
MAT/REA	0,3	-0,1	0,3
ENG	-0,6	-1,6	-1,2

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,01	-0,02	-0,06
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,05	0	-0,11
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,5	3,4	3,6
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,1	3,5	3,3
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,6	3,5
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,5	3,6	3,6
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,9	4	3,9
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	3,8	3,8	3,8
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,2	3,6	3,4
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,7	3,7	3,5

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	75,25	79,91	78,96
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	80,06	81,5	81,22
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	2,9	3,35	4,25
4.2.4 Antall fraværsdager	7,16	15,76	13,73

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,36	3,26	-
4.3.2 Arbeidsro	3,25	3,12	3,06
4.3.3 Orden og oppførsel	2,8	2,75	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,49	3,49	3,48
4.3.5 Egenvurdering	3,03	3,06	-
4.3.6 Mobbing	4,58	4,47	4,58

VARDAFJELL

Elevenes forutsetninger	VARDAFJELL VGS (10-11)	VARDAFJELL VGS (09-10)	VARDAFJELL VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	43,2	44	45,2
1 50 poeng eller mer	11,2 %	12,1 %	17,1 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	63,3 %	68,8 %	70,4 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	25,5%	18,9%	12,2%
4 Under 30 poeng	0,0 %	0,2 %	0,2 %
Mors utdanningsnivå	3,69	-	3,62
Fars utdanningsnivå	3,71	-	3,66

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,45	3,4	3,58

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,34	3,29	3,33
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	4,07	3,84	3,63
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,65	3,78	3,48
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,9	3,89	3,68
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,21	3,49	3,04
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,79	4,53	3,99
Fornøydhet med programfag	3,42	3,64	3,42
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	4,35	4,16	4,12

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,76	3,79	3,78
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,77	3,92	3,39
3.1.3 Mestring	3,86	3,86	-
3.1.4 Faglig støtte	3,86	3,9	3,83
3.1.5 Læringskultur	3,9	3,92	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,49	2,77	2,49
3.1.7 Faglig veiledning	2,94	3,12	2,96
3.1.8 Underveisvurdering	2,71	2,97	2,74
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,31	3,41	3,17
3.1.10 Egenvurdering	2,62	2,92	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,85	2,96	2,64
3.2.1 Elevmedvirkning	2,45	2,72	2,58
3.2.2 Elevdemokrati	3,37	3,57	3,34

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-0,5	-0,9
MAT/REA	-0,6	-0,4	0
ENG	-0,5	0	0,3

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,64	-0,65	-0,56
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,33	-0,34	-0,33
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,4	3,7	3,8
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,5	3,5	3,4
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4	4	4,1
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,7	4,5	4,3

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	86,39	85,49	91,27
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	83,26	88,24	90,15
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,19	0	0,41
4.2.4 Antall fraværsdager	7,85	11,55	12,12

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,42	3,47	-
4.3.2 Arbeidsro	3,38	3,24	3,01
4.3.3 Orden og oppførsel	2,82	2,85	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,73	3,75	3,54
4.3.5 Egenvurdering	2,62	2,92	-
4.3.6 Mobbing	4,82	4,79	4,88

VÅGEN

Elevenes forutsetninger			
	Vågen VGS (10-11)	Vågen VGS (09-10)	Vågen VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	43,7	-	-
1 50 poeng eller mer	15,4 %	-	-
2 Mellom 40 og 50 poeng	60,6 %	-	-
3 Mellom 30 og 40 poeng	21,5%	-	-
4 Under 30 poeng	2,5 %	-	-
Mors utdanningsnivå	3,72	-	-
Fars utdanningsnivå	3,75	-	-
2010/11 - 1: Den digitale skolen			
1.2.1 IKT-utstyr	0	-	-
2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse			
2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,37	-	-

2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,65	-	-
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,34	-	-
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,08	-	-
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,59	-	-
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	0	-	-
Fornøydhet med programfag	3,55	-	-
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,72	-	-

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,67	-	-
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,58	-	-
3.1.3 Mestring	3,82	-	-
3.1.4 Faglig støtte	3,69	-	-
3.1.5 Læringskultur	4,04	-	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,32	-	-
3.1.7 Faglig veiledning	2,96	-	-
3.1.8 Underveisvurdering	2,83	-	-
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,16	-	-
3.1.10 Egenvurdering	2,56	-	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,95	-	-
3.2.1 Elevmedvirkning	2,44	-	-
3.2.2 Elevdemokrati	3,41	-	-

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	-	-
MAT/REA	0,1	-	-
ENG	-0,5	-	-

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,39	-	-
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,25	-	-
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,7	-	-
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	4,1	-	-
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	4,2	-	-
4.1.10 Karakter design og håndverk standpunkt	4,3	-	-
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,5	-	-

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	85,09	-	-
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	86,69	-	-
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	1,63	-	-
4.2.4 Antall fraværsdager	6,46	-	-
Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	**Snitt**		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,38	-	-
4.3.2 Arbeidsro	3,07	-	-
4.3.3 Orden og oppførsel	2,86	-	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,55	-	-
4.3.5 Egenvurdering	2,56	-	-
4.3.6 Mobbing	4,84	-	-

ØKSNEVAD

Elevenes forutsetninger	ØKSNEVAD VGS (10-11)	ØKSNEVAD VGS (09-10)	ØKSNEVAD VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	32,8	32,4	33,5
1 50 poeng eller mer	0,5 %	1,7 %	1,3 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	18,3 %	17,8 %	22,1 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	46,2%	42,8%	42,3%
4 Under 30 poeng	34,9 %	37,8 %	34,2 %
Mors utdanningsnivå	3,51	-	3,23
Fars utdanningsnivå	3,13	-	3,1

2010/11 - 1: Den digitale skolen

1.2.1 IKT-utstyr	3,43	3,61	3,49

2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse

2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,43	3,32	2,84
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,57	3,47	3,57
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,64	3,25	3,05
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,02	2,71	2,91
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,93	4,23	3,84
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,11	4,21	3,9
Fornøydhet med programfag	3,27	3,33	3,27
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,5	3,75	3,65

2010/11 - 3: Vurdering

3.1.1 Tilpasset opplæring	3,37	3,46	3,42
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,47	3,43	3,39
3.1.3 Mestring	3,56	3,66	-
3.1.4 Faglig støtte	3,6	3,67	3,37
3.1.5 Læringskultur	3,68	3,75	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,58	2,68	2,51
3.1.7 Faglig veiledning	2,96	2,88	2,67
3.1.8 Underveisvurdering	2,69	2,72	2,54
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,1	3,18	2,88
3.1.10 Egenvurdering	2,64	2,66	-
3.1.11 Planlagte samtaler	2,91	2,83	2,63
3.2.1 Elevmedvirkning	2,47	2,54	2,43
3.2.2 Elevdemokrati	3,21	2,93	2,8

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,4	0	0,1
MAT/REA	-0,5	-	-
ENG	0	0	0

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,1	-0,24	-0,35

4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,07	-0,24	-0,27
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,3	3	3,2
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	2,7	2,8	3,1
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,2	3,2	2,8
4.1.14 Karakter naturbruk standpunkt	3,4	3,6	3,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	64,14	55,24	69,35
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	68,12	54,79	62,99
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	5,73	10,43	3,21
4.2.4 Antall fraværsdager	8,35	16,34	13,08

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,17	3,12	-
4.3.2 Arbeidsro	3,3	3,33	2,92
4.3.3 Orden og oppførsel	2,89	2,95	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,49	3,47	3,37
4.3.5 Egenvurdering	2,64	2,66	-
4.3.6 Mobbing	4,45	4,66	4,46

ØLEN

Elevenes forutsetninger	ØLEN VGS. (10-11)	ØLEN VGS. (09-10)	ØLEN VGS. (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	37,2	37,4	38,2
1 50 poeng eller mer	1,5 %	3,0 %	6,2 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	38,3 %	39,6 %	39,7 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	43,6%	38,8%	37,7%
4 Under 30 poeng	16,5 %	18,7 %	16,4 %
Mors utdanningsnivå	3,44	-	3,31
Fars utdanningsnivå	3,38	-	3,3
2010/11 - 1: Den digitale skolen			
1.2.1 IKT-utstyr	3,56	3,55	3,24
2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse			
2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,47	3,51	3,27
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	3,6	3,25	3,11
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,58	3,52	3,29
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,23	3,13	3,53
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,58	3,97	3,87
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	4,58	4,75	4,26
Fornøydhet med programfag	3,63	3,59	3,42
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,92	3,92	3,77
2010/11 - 3: Vurdering			
3.1.1 Tilpasset opplæring	3,84	3,75	3,6
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	3,94	3,88	3,73

3.1.3 Mestring	3,88	3,83	-
3.1.4 Faglig støtte	3,88	3,84	3,96
3.1.5 Læringskultur	3,98	3,92	-
3.1.6 Tilbakemelding	2,69	2,67	2,88
3.1.7 Faglig veiledning	3,17	3,18	3,21
3.1.8 Underveisvurdering	2,97	2,95	3,07
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,56	3,37	3,34
3.1.10 Egenvurdering	3,03	3,01	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,07	3,11	3,12
3.2.1 Elevmedvirkning	2,8	2,78	2,68
3.2.2 Elevdemokrati	3,37	3,44	3,46

2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet

Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,8	-0,6	-0,2
MAT/REA	-0,2	0,1	-
ENG	-0,4	0	-0,7

Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	-0,35	-0,36	-0,36
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	-0,26	-0,16	-0,21
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,3	3,5	3,7
4.1.5 Karakter matematikk standpunkt	3,3	3,1	3,1
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,5	3,2	3,7
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	3,7	4,1	4,4
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	3,5	3,4	3,3
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	3,9	3,6	3,6
4.1.15 Karakter restaurant og matfag standpunkt	3,3	-	3,2
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,7	3,4	3,4

Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	82,9	86,59	82,11
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	84,57	88,65	85,4
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	4,85	0,99	1,69
4.2.4 Antall fraværsdager	4,65	10,31	12,53

Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,53	3,34	-
4.3.2 Arbeidsro	3,42	3,21	2,84
4.3.3 Orden og oppførsel	2,98	2,83	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,62	3,61	3,53
4.3.5 Egenvurdering	3,03	3,01	-
4.3.6 Mobbing	4,8	4,65	4,7

ÅKREHAMN

Elevenes forutsetninger	ÅKREHAMN VGS (10-11)	ÅKREHAMN VGS (09-10)	ÅKREHAMN VGS (08-09)
Gjennomsnitt karakterpoengsum	35,5	36,4	37
1 50 poeng eller mer	1,6 %	1,6 %	1,3 %
2 Mellom 40 og 50 poeng	24,3 %	28,9 %	34,9 %
3 Mellom 30 og 40 poeng	55,2%	55,8%	51,1%
4 Under 30 poeng	18,9 %	13,7 %	12,6 %
Mors utdanningsnivå	3,29	-	3,24
Fars utdanningsnivå	3,25	-	3,31
2010/11 - 1: Den digitale skolen			
1.2.1 IKT-utstyr	3,22	3,38	3,44
2010/11 - 2: Grunnleggende ferdigheter og kompetanse			
2.3.1 Arbeidsmåter i norsk	3,67	3,31	3,46
2.3.2 Arbeidsmåter i matematikk	4,09	3,51	3,77
2.3.3 Arbeidsmåter i engelsk	3,29	3,62	3,28
2.3.4 Arbeidsmåter i naturfag	3,99	3,78	3,7
2.3.5 Arbeidsmåter i samfunnsfag	3,78	3,42	3,65
2.5.2 Dialogiske tilbakemeldinger	5,18	4,86	4,7
Fornøydhet med programfag	3,81	3,77	3,64
Fornøydhet med prosjekt til fordypning	3,82	3,93	4,02
2010/11 - 3: Vurdering			
3.1.1 Tilpasset opplæring	3,92	3,8	3,73
3.1.2 Kunnskap om mål og krav	4,01	3,87	3,75
3.1.3 Mestring	3,88	3,8	-
3.1.4 Faglig støtte	4,08	3,98	4,01
3.1.5 Læringskultur	3,99	3,92	-
3.1.6 Tilbakemelding	3,19	3,02	2,88
3.1.7 Faglig veiledning	3,5	3,38	3,25
3.1.8 Underveisvurdering	3,11	2,99	3,02
3.1.9 Kriteriebasert vurdering	3,68	3,55	3,36
3.1.10 Egenvurdering	3,23	3,28	-
3.1.11 Planlagte samtaler	3,27	2,99	3,01
3.2.1 Elevmedvirkning	2,84	2,83	2,88
3.2.2 Elevdemokrati	3,37	3,35	3,21
2010/11 - 4: Vurdering av resultatkvalitet			
Avvik mellom standpunkt- og eksamenskarakterer	Snitt		
NOR	-0,2	-0,9	-0,2
MAT/REA	0,2	-0,4	-0,6
ENG	0	-1,3	-0,8
Indikatorer - 4.1 Karakterutvikling og læringsresultater	Snitt		
4.1.1 Karakterutvikling fra ungdomsskolen	0,23	0,18	0,16
4.1.2 Karakterutvikling pr. trinn	0,1	0,09	0,09
4.1.3 Karakter norsk hovedmål, skriftlig standpunkt	3,7	3,8	3,9
4.1.5 Karakter matematikk	3,6	3,5	3,6

standpunkt			
4.1.7 Karakter engelsk standpunkt	3,7	3,8	3,6
4.1.9 Karakter bygg- og anleggsteknikk standpunkt	4	4	3,7
4.1.11 Karakter elektrofag standpunkt	4,2	4,4	4,1
4.1.12 Karakter helse- og sosialfag standpunkt	4,3	4,1	4,1
4.1.13 Karakter medier og kommunikasjon standpunkt	4,1	4,2	4,4
4.1.17 Karakter teknikk og industriell produksjon standpunkt	3,8	3,9	4,1
Indikatorer - 4.2 Frafall	Snitt		
4.2.1 Bestått-prosent alle fag 1.termin	93,77	90,14	86,07
4.2.2 Fullført og bestått-prosent	90,63	90,68	88,95
4.2.4 Sluttet i løpet av året (i prosent)	3,23	1,75	2,29
4.2.4 Antall fraværsdager	6,38	10,13	13,17
Indikatorer - 4.3 Læringsmiljø	Snitt		
4.3.1 Trivsel med skolearbeid	3,72	3,62	-
4.3.2 Arbeidsro	3,42	3,37	3,24
4.3.3 Orden og oppførsel	3,02	2,89	-
4.3.4 Arbeidsmåter	3,84	3,69	3,73
4.3.5 Egenvurdering	3,23	3,28	-
4.3.6 Mobbing	4,68	4,73	4,73

Vedlegg 2: Kommunevis informasjon med relevans for gjennomføring av videregående opplæring

Gjennomsnitt grunnskolepoeng

Tabellen viser gjennomsnittlig grunnskolepoeng fra ungdomsskolen etter kommune og kjønn skoleåret 2010/2011 Kilde: skoleporten

	Begge kjønn	Gutt	Jente
Bjerkreim kommune	39,9	35,7	43,6
Bokn kommune	40,6	⊘	⊘
Eigersund kommune	37,7	36,2	39,3
Finnøy kommune	36,8	37,2	36,2
Forsand kommune	39,1	35,9	43,5
Gjesdal kommune	40,1	37,9	42,3
Haugesund kommune	38,8	36,8	41,1
Hjelmeland kommune	39,0	38,1	40,4
Hå kommune	40,9	36,9	44,4
Karmøy kommune	38,5	36,9	40,3
Klepp kommune	38,4	35,7	40,9
Kvitsøy kommune	⊘	⊘	⊘
Lund kommune	34,1	31,1	38,1
Randaberg kommune	38,3	36,1	40,8
Rennesøy kommune	42,4	39,0	46,6
Sandnes kommune	39,7	37,6	41,8
Sauda kommune	38,9	36,5	41,9
Sokndal kommune	37,6	35,9	40,4
Sola kommune	42,4	40,7	44,3
Stavanger kommune	39,8	38,0	41,8
Strand kommune	39,3	38,3	40,2
Suldal kommune	38,9	38,2	39,4
Time kommune	39,8	37,2	42,5
Tysvær kommune	37,9	34,0	40,9
Utsira kommune	⊘	⊘	
Vindafjord kommune	41,3	41,1	41,6
Rogaland	39,5	37,5	41,6

Sola og Rennesøy har høyest gjennomsnittlig grunnskolepoengsum, Lund lavest.
Gutter har høyest poengsum i Vindafjord og Sola, lavest i Lund.
Jenter har høyest poengsum i Rennesøy, Hå og Sola, lavest i Finnøy.
Finnøy er eneste kommune der guttene i gjennomsnitt har høyere grunnskolepoengsum enn jentene. Forskjellen mellom jenter og gutter er på mer enn 7 poeng (i jentenes favør), i følgende kommuner: Lund, Hå, Forsand, Rennesøy og Bjerkreim.

Søkemønster til videregående opplæring høsten 2011
Tabellen viser andelen som søkte yrkesfag og studieforberedende fag i hver kommune. Kilde: Vigo

	Yrkesfag	Studieforberedende
Bjerkreim	65	35
Bokn	60	40
Egersund	70	30
Finnøy	73	27
Forsand	68	32
Gjesdal	65	35
Haugesund	54	46
Hjelmeland	64	36
Hå	70	30
Karmøy	61	39
Klepp	60	40
Kvitsøy	67	33
Lund	75	25
Randaberg	59	41
Rennesøy	50	50
Sandnes	56	44
Sauda	61	39
Sokndal	75	25
Sola	43	57
Stavanger	46	54
Strand	61	39
Suldal	79	21
Time	63	37
Tysvær	67	33
Vindafjord	57	43

Andelen som søker yrkesfag er høyest i Suldal, Sokndal og Lund, her søker 75 prosent eller flere av kullet seg mot yrkesefag. I Sola og Stavanger søker henholdsvis 43 og 46 prosent yrkesfag.

Overgang fra grunnskolen til videregående opplæring
2010. I prosent. Kilde: Skoleporten

	Totalt
Bjerkreim kommune	100,0
Bokn kommune	92,3
Eigersund kommune	96,8
Finnøy kommune	100,0
Forsand kommune	100,0
Gjesdal kommune	95,9
Haugesund kommune	98,0
Hjelmeland kommune	100,0
Hå kommune	96,5
Karmøy kommune	97,3
Klepp kommune	97,5
Kvitsøy kommune	91,7
Lund kommune	100,0
Randaberg kommune	98,3
Rennesøy kommune	100,0
Sandnes kommune	96,5
Sauda kommune	100,0
Sokndal kommune	94,0
Sola kommune	97,2
Stavanger kommune	97,2
Strand kommune	98,3
Suldal kommune	100,0
Time kommune	97,5
Tysvær kommune	98,7
Utsira kommune	100,0
Vindafjord kommune	98,2
Rogaland	97,4

Kommunene Rennesøy, Bjerkreim, Finnøy, Forsand, Hjelmeland, Lund, Sauda, Suldal og Utsira hadde 100 prosent overgang. Lavest var overgangen i Kvitsøy, med 91,7 prosent.

Gjennomført og bestått i løpet av fem år
Kilde: Statistisk sentralbyrå
Tabellen viser andelen som har gjennomført og bestått videregående opplæring i løpet av fem år for dem som startet i videregående opplæring i 2002, 2003, 2004 og 2005.

	2002	**2003**	**2004**	**2005**
Bjerkreim	82	73	74	81
Bokn	70	70	53	100
Eigersund	76	72	73	75
Finnøy	72	75	74	75
Forsand	56	70	73	74
Gjesdal	66	74	70	76
Haugesund	73	71	77	73
Hjelmeland	77	78	86	66
Hå	61	65	70	66
Karmøy	70	74	72	76
Klepp	68	64	71	59
Lund	69	82	79	79
Randaberg	81	79	74	76
Rennesøy	74	66	67	79
Sandnes	72	68	70	70
Sauda	77	75	80	83
Sokndal	63	76	57	73
Sola	74	70	75	74
Stavanger	71	73	74	72
Strand	69	65	70	73
Suldal	84	76	82	68
Time	74	71	74	69
Tysvær	72	72	73	80
Vindafjord	79	84	73	80
Rogaland	**71**	**72**	**72**	**72**

Vi ser at for små kommuner, varierer andelene mye mellom årene, fordi det er få personer som ligger bak tallene.

Andelen som ikke har gjennomført og bestått i løpet av fem år, fordeler seg for 2005-kullet i Rogaland på:

- fortsatt i videregående opplæring: 5 prosent
- fullført VKII eller gått opp til fagprøve, ikke bestått: 6 prosent
- sluttet underveis: 17 prosent

ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

Postboks 130, 4001 Stavanger | Besøksadr. Arkitekt Eckhoffs gate 1, 4010 Stavanger | rogfk.no