****

**OPPGAVER OG VURDERINGSKRITERIER TIL FAGPRØVEN**

**I KJEMIPROSESSFAGET**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PLANLEGGING**  **og begrunnelser** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jfr vurderingskriterier** | | | |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | **Kommentarer** |
| Kandidatens evne til å planlegge eget arbeid ihht oppgaven. |  |  |  |  |
| Beregning av tidsforbruk og rekkefølger. |  |  |  |  |
| Henviser til korrekte prosedyrer og rutiner. |  |  |  |  |
| HMS/risiko. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GJENNOMFØRING**  **av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jfr vurderingskriterier** | | | |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | **Kommentarer** |
| Kandidatens prosessforståelse. |  |  |  |  |
| Kandidatens fagkunnskap. |  |  |  |  |
| Bruk av verktøy og utstyr. |  |  |  |  |
| HMS i praksis |  |  |  |  |
| Kandidaten viser evne til å holde orden og ryddighet. |  |  |  |  |
| Følger sin egen tidsplan. |  |  |  |  |
| Problemløsningsevne. |  |  |  |  |
| Kandidatens evne til å samarbeide internt og tverrfaglig. |  |  |  |  |
| Energiforståelse |  |  |  |  |
| Ytre miljø |  |  |  |  |
| Kandidatens evne til å isolere utstyr (Bruke korrekt ventiler, sikker fjerning av prosessmedium) |  |  |  |  |
| Måle og reguleringsteknikk (Forståelse for reguleringsløyfer og dets tilhørende utstyr) |  |  |  |  |
| Prosessoptimalisering (kandidatens forståelse for å endre parametre for å bedre kapasitet ved bruk av mindre energi, bruk av råstoff, eller lignende) |  |  |  |  |
| Bruk av rutiner og prosedyrer |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VURDERING**  **av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jfr vurderingskriterier** | | | |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | **Kommentarer** |
| Begrunne endringer i valgt arbeidsmetode. |  |  |  |  |
| Vurdering av og refleksjoner over eget arbeid – hva kandidaten er fornøyd og mindre fornøyd med. |  |  |  |  |
| HMS- og kvalitetsavvik. |  |  |  |  |
| Ble tidsplanen fulgt? Eventuelt argumenter for hvorfor den ikke ble fulgt. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DOKUMENTASJON av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jfr vurderingskriterier** | | | |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | **Kommentarer** |
| Begrunne endringer ihht. planlegging. |  |  |  |  |
| Vurderer utført arbeid. |  |  |  |  |
| Korrekt dokumentasjon: tegninger, relevante prosedyrer etc. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**VURDERINGSKRITERIER**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PLANLEGGING**  **og begrunnelser** | **Vurderingskriterier** | | |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| Mangler evnen til å planlegge eget arbeid.  Utelatt tidsplan.  Henviser ikke til interne prosedyrer og rutiner.  Utelatt vesentlige HMS-punkter fra planleggingen. | Har en ok evne til å planlegge eget arbeid.  Har en grei tidsplan for gjennomføring av fagprøven.  Henviser til prosedyrer og viser evnen til å bruke dem.  Dekkende HMS vurderinger og identifiserer risiko. | Har en meget god evne til å planlegge eget arbeid ihht. oppgaven.  Har en meget god tidsplan og oppsett på gjennomføringen av fagprøven.  Henviser til prosedyrer og viser at en forstår disse på en utdypende måte.  Utdyper HMS i forhold til planen og gode risikoreduserende tiltak. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **GJENNOMFØRING**  **av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** | | |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| Mangelfull prosessforståelse.  Mangelfull fagkunnskap.  Behandler ikke verktøy og utstyr på en god måte.  Er en fare for seg selv eller andre.  Holder ikke orden og ryddighet i sitt arbeid  Følger ikke tidsplanen i det hele tatt.  Viser ikke evnen til å løse problemer som oppstår på en måte som en fagmann skal.  Kandidaten viser liten/ingen evne til å samarbeide med andre.  Har ikke forståelse for energien i prosessen og kan derfor sette seg selv i fare.  Kandidaten viser liten/ingen forståelse for påvirkning av ytre miljø.  Mangelfull evne til å isolere utstyr korrekt ihht interne regler og eksterne regler  Mangelfull forståelse for måle og reguleringsteknikk  Kandidaten har ikke forståelse for prosessoptimalisering  Bruker ikke rutiner og prosedyrer | God prosessforståelse.  God fagkunnskap.  Behandler verktøy og utstyr på en god måte.  Bruker HMS på en god måte.  Holder grei orden og ryddighet i sitt arbeid.  Følger tidsplanen.  Viser god problemløsningsevne dersom det oppstår uforutsette ting under fagprøven.  Kandidaten viser evnen til å samarbeid med andre.  Viser god energiforståelse.  Har forståelse for prosessens påvirkning på ytre miljø.  God forståelse for måle og reguleringsteknikk  God forståelse for prosessoptimalisering  Bruker rutiner og prosedyrer på en tilfredsstillende måte | Meget god prosessforståelse.  Meget god fagkunnskap.  Behandler verktøy og utstyr på en meget god måte.  Går foran som et godt eksempel og bruker HMS godt i praksis.  Holder meget god orden og ryddighet på arbeidsstedet.  Følger tidsplanen til punkt og prikke.  Viser meget god problemløsningsevne.  Kandidaten samarbeider med andre på en meget god måte.  Viser meget god energiforståelse.  Har meget god forståelse for prosessens påvirkning på ytre miljø.  Utvidet forståelse for isolering og sikker fjerning av prosessmedium  Meget god forståelse for måle og reguleringsteknikk  Meget god forståelse for prosessoptimalisering  Viser en utvidet egenskap til å forstå og bruke prosedyrer og rutiner i praksis |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VURDERING**  **av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** | | |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| Tar ikke med begrunnelse for eventuelle endringer.  At egenvurderingen i stor grad ikke stemmer med nemndas oppfatning av utført arbeid i henhold til fagprøven.  Utelatt vesentlige HMS-punkter.  Stor forskjell på tidsplan og utført arbeid uten en god forklaring på avvik. | Tar med eventuelle endringer, men forklaring er tynn.  Vurderer sitt eget arbeid på en tilfredsstillende måte.  Dekkende HMS- og kvalitetsvurderinger.  Tidsplan fulgt.  Begrunnelse for eventuelle endringer. | Forklarer eventuelle endringer på en meget god måte.  Viser meget god helhetlig kompetanse og har høy evne til refleksjon rundt eget arbeid.  Evne til å se og søke forbedringer.  Viser veldig god evne til å vurdere HMS og kvalitet.  Tidsplan fulgt på en god måte.  Meget god begrunnelse for eventuelle endringer. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DOKUMENTASJON**  **av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** | | |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| Dårlige argumenter for hvorfor plan ikke ble fulgt.  Ser ikke sine egne begrensninger. Har et helt annet bilde en sensor på hvordan fagprøven har gått.  Fraværende/feil dokumentasjon.  Ikke oppdatert dokumentasjon ift planleggingsdel. | Gode argumenter for hvorfor plan ikke ble fulgt.  Har god forståelse for hva som har gått bra og hva som har gått mindre bra.  Rett prosedyre/er, datablad, tegninger etc.  Oppdatert dokumentasjon som eventuelt har vært feil tidligere i fagprøven. | God begrunnelse og forklaring på hvorfor plan ikke kunne følges eller at plan ble valgt endret.  hva som har gått bra og hva som har gått mindre bra.  Som bestått, men i tillegg at dokumentasjonen blir lagt frem på en god og ryddig måte.  God begrunnelse på egne valg og komplett dokumentasjon. |