

Beregnet til
Rogaland fylkeskommune

Dokument type
Rapport

Dato
01-2020

EVALUERING AV AREALER I FDP JÆREN 2000 ROGALAND FYLKESKOMMUNE

EVALUERING AV AREALER I FDP JÆREN 2000 ROGALAND FYLKESKOMMUNE

Oppdragsnavn **Evaluere gjenværende arealer fra Fylkesdelplan Jæren 2000**
Prosjekt nr. **1350036607**
Mottaker **Rogaland fylkeskommune**
Dokument type **Rapport**
Versjon **2**
Dato **27.01.2020**
Utført av **Thorbjørn Faber Geirbo, Bjørnar Rutledal**
Kontrollert av **Ole Johan Stensholt Kittilsen**
Godkjent av **Ole Johan Stensholt Kittilsen**
Beskrivelse **Vurdering av arealer basert på konsekvensutredningsmetodikk og målsetninger i regional plan**

Rambøll
Erik Børresens allé 7
3015 Drammen

T +47 32 25 45 00
F +47 32 25 45 01
<https://no.ramboll.com>

INNHALDSFORTEGNELSE

Innledning	3
1. Vikevåg	4
1.1 Opplysninger om området	4
1.2 Vurdering av måloppnåelse	4
1.3 Konsekvensvurdering av fagtema	5
2. Jørpeland	7
2.1 Opplysninger om området	7
2.2 Vurdering av måloppnåelse	7
2.3 Konsekvensvurdering av fagtema	8
3. Grødem nord	9
3.1 Opplysninger om området	9
3.2 Vurdering av måloppnåelse	9
3.3 Konsekvensvurdering av fagtema	10
4. Søre Sunde	11
4.1 Opplysninger om området	11
4.2 Vurdering av måloppnåelse	11
4.3 Konsekvensvurdering av fagtema	12
5. Gimle	13
5.1 Opplysninger om området	13
5.2 Vurdering av måloppnåelse	13
5.3 Konsekvensvurdering av fagtema	14
6. Hommersåk	15
6.1 Opplysninger om området	15
6.2 Vurdering av måloppnåelse	15
6.3 Konsekvensvurdering av fagtema	16
7. Utgår Stokkaland	17
8. Dale	18
8.1 Opplysninger om området	18
8.2 Vurdering av måloppnåelse	18
8.3 Konsekvensvurdering av fagtema	19
9. Gramstad	20
9.1 Opplysninger om området	20
9.2 Vurdering av måloppnåelse	20
9.3 Konsekvensvurdering av fagtema	21
10. Espeberga	22
10.1 Opplysninger om området	22
10.2 Vurdering av måloppnåelse	22
10.3 Konsekvensvurdering av fagtema	23
11. Utgår Sande	24
12. Forus vest	25

12.1	Opplysninger om området	25
12.2	Vurdering av måloppnåelse	25
12.3	Konsekvensvurdering av fagtema	26
13.	Kleppe	28
13.1	Opplysninger om området	28
13.2	Vurdering av måloppnåelse	28
13.3	Konsekvensvurdering av fagtema	29
14.	Bryne nord	30
14.1	Opplysninger om området	30
14.2	Vurdering av måloppnåelse	30
14.3	Konsekvensvurdering av fagtema	31
15.	Kverneland	32
15.1	Opplysninger om området	32
15.2	Vurdering av måloppnåelse	32
15.3	Konsekvensvurdering av fagtema	33
16.	Nærbø	34
16.1	Opplysninger om området	34
16.2	Vurdering av måloppnåelse	34
16.3	Konsekvensvurdering av fagtema	35
17.	Varhaug	36
17.1	Opplysninger om området	36
17.2	Vurdering av måloppnåelse	36
17.3	Konsekvensvurdering av fagtema	37
18.	Ålgård	38
18.1	Opplysninger om området	38
18.2	Vurdering av måloppnåelse	38
18.3	Konsekvensvurdering av fagtema	39

INNLEDNING

I handlingsprogrammet til Regionalplan for Jæren er det beskrevet at det i fase 2 av planprosessen skal gjøres en evaluering av «*gjenværende arealer fra FDPJ 2000 (ubenyttet i kommuneplan per 05.04.2017) iht. mål og prioriteringer i planen.*» Arbeidet skal beskrive eksisterende verdier og arealinteresser i området, konsekvenser ved at arealene tas i bruk til utbygging (jf. KU-forskriften), forutsetninger og investeringsbehov, og måloppnåelse i forhold til regionale mål for øvrig ved utbygging. Det skal foretas en samlet oppstilling av mål/konsekvenser og rangering av områdene. Rambøll har bistått Rogaland fylkeskommune i dette arbeidet.

Det er 16 arealene fra Fylkesdelplan Jæren 2000 som ennå ikke er tatt inn i de enkelte kommunenes arealdeler. I denne rapporten er det gjort en overordnet, kvalitativ vurdering av hvert område om hvordan utbyggingen vil bidra til oppnåelse av visjon og delmål i Regional plan for Jæren 2019. Vurderingen bygger på målsetninger og retningslinjer i planen og funn fra konsekvensvurderinger av fagtemaer.

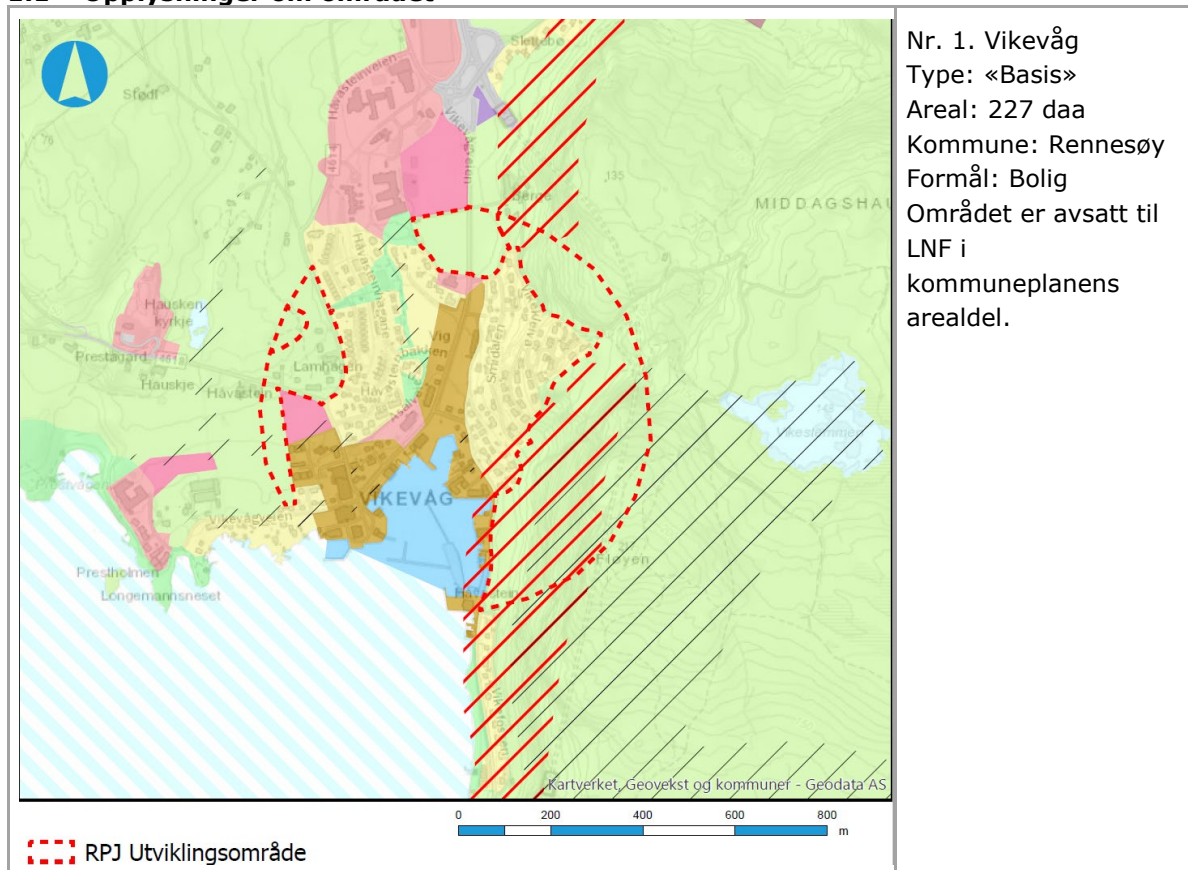
Konsekvensvurderingen av fagtemaer er basert på konsekvensutredningsmetodikk på et *overordnet nivå* tilpasset et regionalt plannivå. Metodikken bygger på Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel, men er supplert med metodikk fra Statens vegvesens håndbok for konsekvensutredninger. I denne rapporten presenteres oppsummering av konsekvensvurderingene av 10 fagtemaer. Selve konsekvensvurderingen for hvert område ligger vedlagt som vedlegg 2.

Vedlegg 1 beskriver metoden for både konsekvensvurderingen av fagtemaer og vurderingen av måloppnåelse av målsetninger i Regionalplan for Jæren 2019.


Oppdragsleder for Rambøll har vært Ole Johan Stensholt Kittilsen, mens Thorbjørn Faber Geirbo og Bjørnar Rutledal har vært medarbeidere. Rambølls kontakter i Rogaland fylkeskommune har vært Erik Cockbain, Bernt Østnor og Mirjana Gvozdic.




1. VIKEVÅG

1.1 Opplysninger om området



1.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbyggingen støtter opp om rundt tettstedsutvikling av et viktig lokalsenter i nord i nye Stavanger kommune, men svak regional tilknytning og manglende tilknytning til den regionale hovedstrukturen for miljøvennlige personreiser trekker ned. Utbyggingen i øst har betydelige negative konsekvenser for natur- og kulturverdier, og gjør at måloppnåelsen settes til rødt. En utbygging av bare vestre og nordre deler ville derimot gitt en bedre måloppnåelse.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 45 daa fulldyrka jord. Området er utenfor kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Avgrensningen følger ingen tydelig grense, og det kan føre til ytterligere press på tilgrensede ubebygde arealer.	

	<p>Utbyggingen på østsiden av Vikevåg får negative konsekvenser for både naturmangfold, landskapsverdier og klimatilpasning.</p> <p>Utbyggingen i vest og nord er mindre derimot mindre konfliktfull.</p>	
 <p>Livskraftige nabolag</p>	<p>Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder.</p> <p>Utbyggingen i øst vil gå utover et svært verdifullt kulturlandskapsområde i øst og er grunnen til lav måloppnåelse.</p> <p>Utbyggingen i vest og nord er derimot positiv.</p>	
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Vikevåg er definert som et lokalsenter i nye Stavanger kommune. Samtidig har Vikevåg som kommunesenter med lang avstand til nærmeste senter en viktig funksjon nord i Stavanger kommune.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Vikevåg er ikke tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport, har en middels regional tilgjengelighet til arbeidsplasser, og har en middels til høy gang-, sykkel- og kollektivandel. Utbyggingen legger derfor i noen grad til rette for effektive og miljøvennlige reiser.</p>	

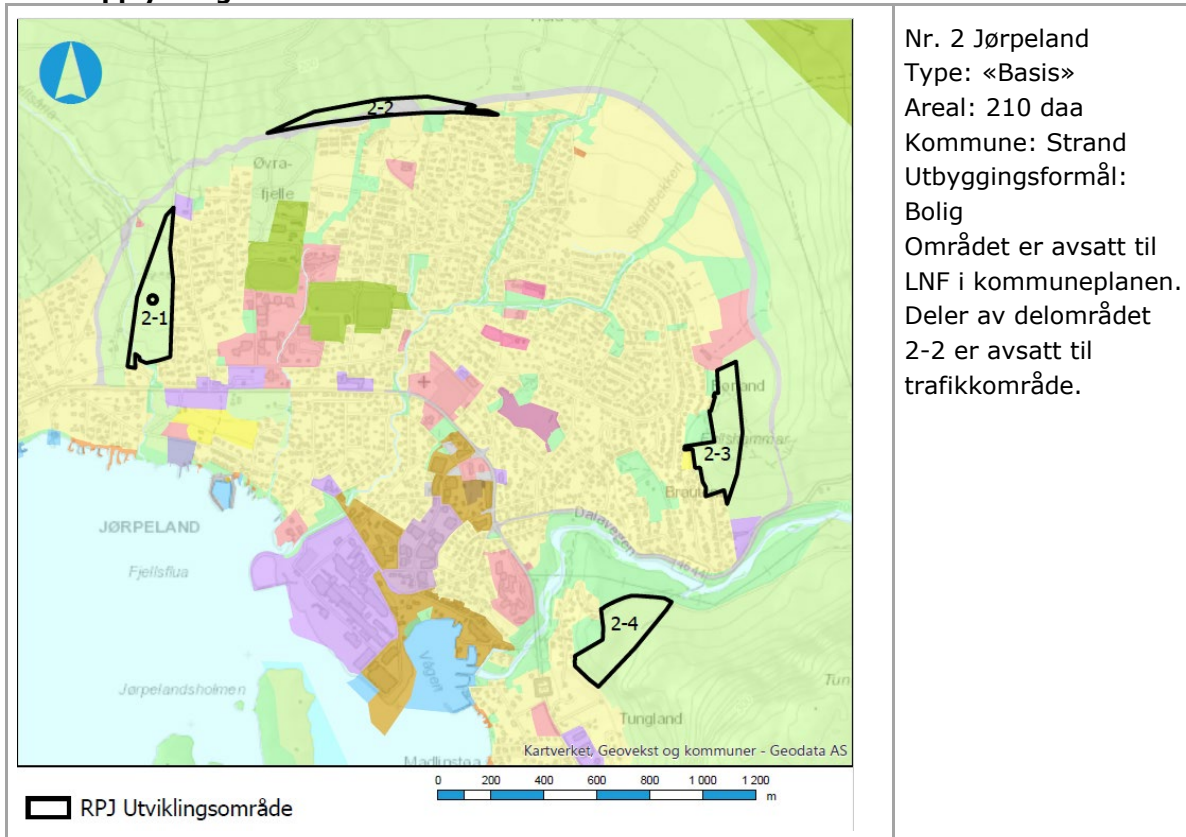
1.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern <i>Delområde 1 og 1-1</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde 1-2</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse <i>Delområde 1-1 og 1-2</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
<i>Delområde 1</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
Naturmangfold <i>Delområde 1-2</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområdene 1 og 1-1</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning <i>Delområde 1</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde 1-1 og 1-2</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens



Kulturminner <i>Delområde 1-2</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde 1-1</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
<i>Delområde 1</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap <i>Delområde 1-2</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde 1 og 1-1</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune <i>Delområde 1 og 1-1</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
<i>Delområde 1-2</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens



2. JØRPELAND

2.1 Opplysninger om området



2.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbygging av området bidrar til en kompakt tettstedsutvikling og støtter opp om Jørpeland som kommunesenter med status som regionalt næringsområde med høy urbaniseringsgrad. Svak regional tilknytning og manglende tilknytning til den regionale hovedstrukturen for miljøvennlige personreiser trekker ned.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 41 daa fulldyrka jord, innenfor en tydelig grense for tettstedet. Området er utenfor både kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Utbyggingen vil ikke ha noen overordnet betydning for biologisk mangfold eller friluftsliv.	
 Livskraftige nabolag	Det er korte avstander til lokalt tjenestetilbud og friluftsområder. Området i vest berører et automatisk fredet kulturminne.	

 Levende sentrumsområder	Utbygging bygger opp under Jørpeland som kommunesenter, som også er definert som regionalt næringsområde med høy urbaniseringsgrad.	
 Enklere hverdag	Området er ikke koblet på den regionale hovedstrukturen for persontransport, har en middels gang-, sykkel- og kollektivandel på reiser og en lav regional tilgjengelighet til arbeidsplasser.	

2.3 Konsekvensvurdering av fagtema



Jordvern <i>delområde</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner <i>Delområde 2-1</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap Delområde 1-2	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens



3. GRØDEM NORD

3.1 Opplysninger om området

	<p>Nr. 3 Grødem nord Type: «Bussakse» Areal: 298 daa Kommune: Randaberg Utbyggingsformål: Bolig Området er avsatt til LNF, trafikkområde, offentlig og privat tjenesteyting og næring i kommuneplanen.</p>
--	--

3.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
<p>Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region</p>	<p>Grødem nord er ikke definert i senterstrukturen i regional plan for Jæren 2019, utbyggingen utvider tettstedsgrensen og er negativt for å ivareta varige naturressurser. Området er dessuten støyuutsatt.</p>	
<p> Varige naturressurser</p>	<p>Utbyggingen innebærer nedbygging av 194 daa fulldyrka jord innenfor kjerneområdet for landbruk RPJ 2013. Avgrensningen følger tydelige grenser mot tilgrensende jordbruksområder.</p> <p>Utbyggingen nært et funksjonsområde for flere arter bidrar ikke til å styrke og rehabilitere naturmangfoldet, og vil dessuten være et inngrep i et regionalt viktig landskapsområde.</p>	
<p> Livskraftige nabolag</p>	<p>Det er korte avstander til friluftsområder og noen lokale tjenester. Utbyggingen omfatter et automatisk fredet bosetningsområde. Det meste av området er utsatt for støy fra vei.</p>	

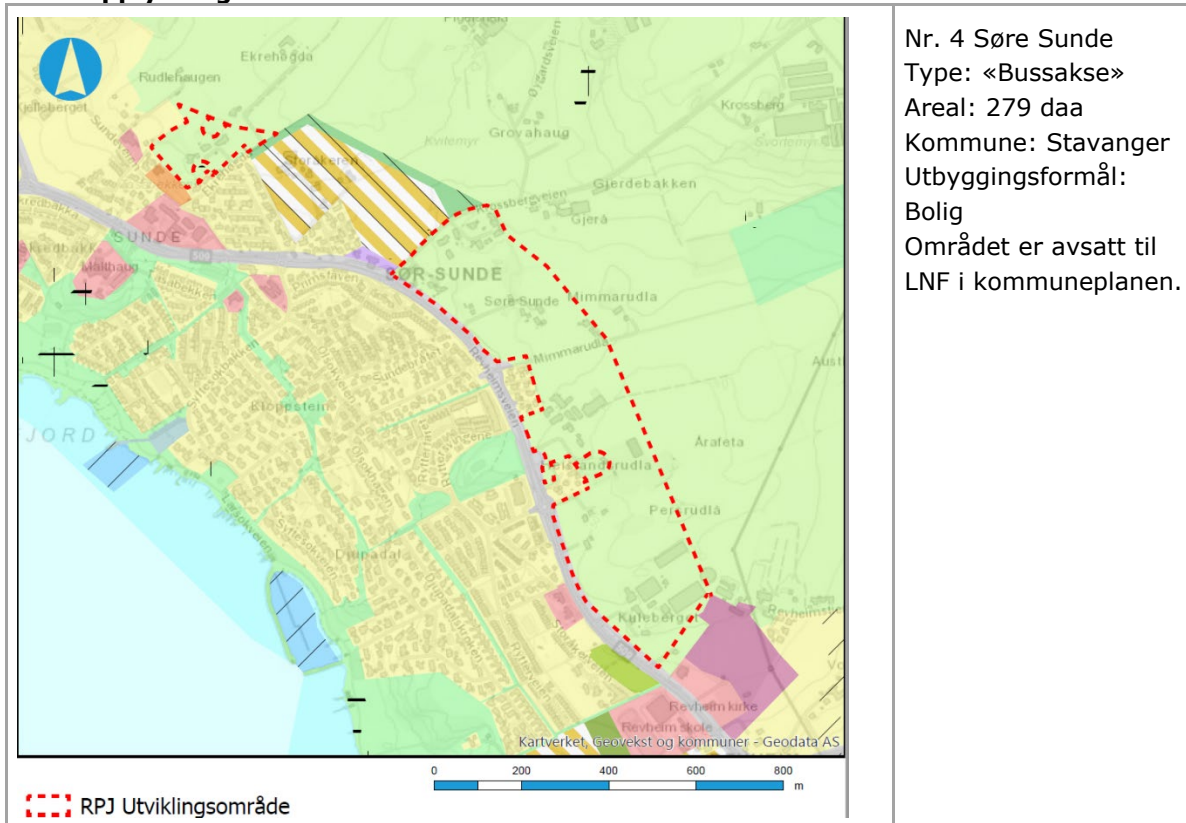
 Levende sentrumsområder	Nærmeste definerte senter er Randaberg kommunesenter drøyt 1500 meter unna. Utbyggingen av området til boligområde kan derfor ikke sies å bygge opp under sentrumsutviklingen.	
 Enklere hverdag	Grødem nord ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport og har god regional tilgjengelighet. Likevel trekker det ned at kollektivtilbudet er svakere enn andre utbyggingsområder i kollektivkorridorene.	

3.3 Konsekvensvurdering av fagtema


Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Folkehelse	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Middels eller usikker negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens




4. SØRE SUNDE

4.1 Opplysninger om området



4.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	På tross av at området ligger i en sterk kollektivkorridor er avstanden til kommunesenteret Stavanger stor, og utbyggingen vil motvirke strategien om utvikling av byområdene innenfra og ut. At hele området er utsatt for flystøy og at utbyggingen går også ut over jordbruksarealer er negativt for bærekraften.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 142 daa fulldyrka jord. Området er innenfor kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og avgrensingen, som er gitt av langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013, følger ingen tydelig grense. Dette kan føre til press på tilgrensende landbruksområder. Utbyggingen vil være et inngrep i utkanten av et regionalt viktig landskap, men synes ikke å få negative konsekvenser for naturmangfold, vannmiljø eller klimatilpasning.	

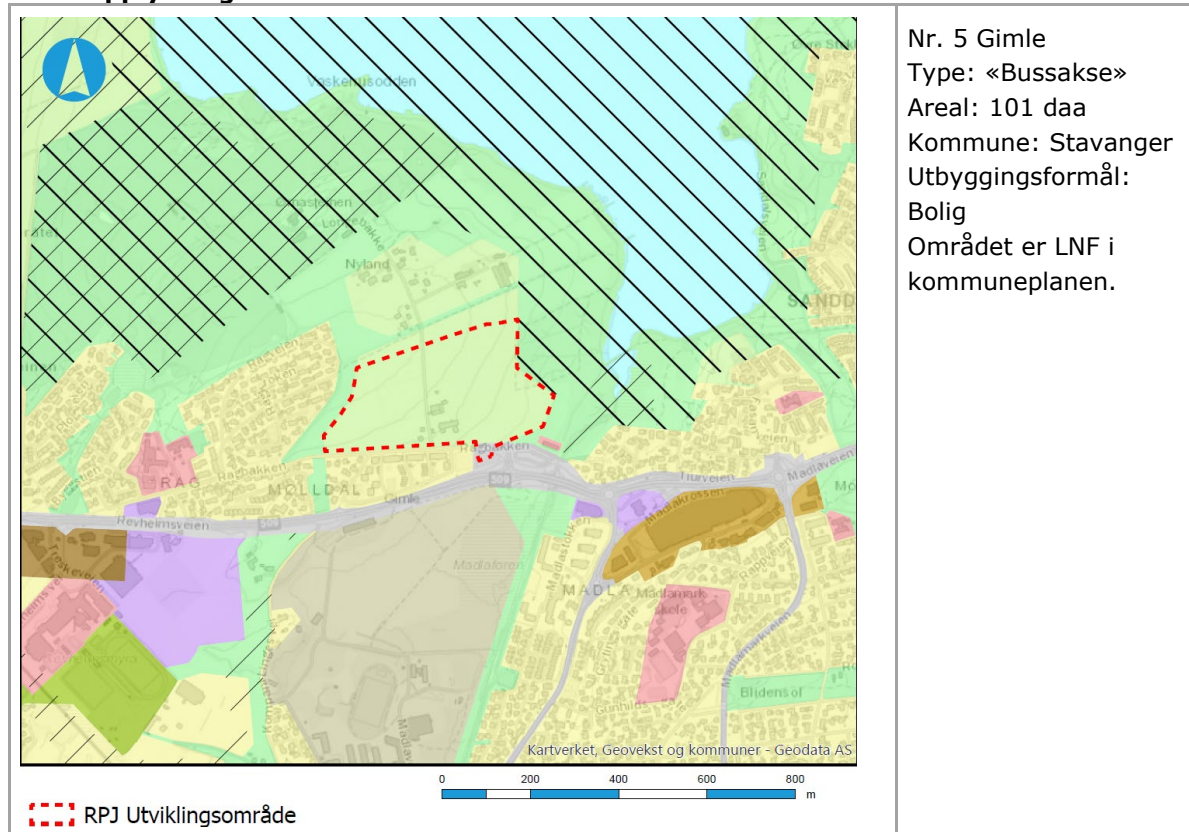
 Livskraftige nabolag	Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder, men hele området er utsatt for flystøy.	
 Levende sentrumsområder	Selv om utbyggingen bygger opp om Madla-Revheim som er definert som lokalsenter, trekker det samtidig aktivitet og investeringer lenger vekk fra sentrum i kommunen.	
 Enklere hverdag	Søre Sunde ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport, har høy regional tilgjengelighet til arbeidsplasser og høy gang-, sykkel- og kollektivandel. Utbyggingen legger derfor til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	

4.3 Konsekvensvurdering av fagtema


Jordvern <i>delområde</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>delområde</i>	Middels negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Folkehelse	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner <i>Delområde 4</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
<i>Delområde 4-1</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
<i>Delområde 4-2</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Landskap <i>Delområde 4</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde 4-1</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens




5. GIMLE

5.1 Opplysninger om området



5.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	På tross av at området ligger i en sterk kollektivkorridor vil utbyggingen motvirke strategien om utvikling av byområdene innenfra og ut. Arealendring av dyrka mark nær blågrønnstruktur med viktige verdier er negativt for bærekraften.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 84 daa fulldyrka jord, og vil også kunne få negative konsekvenser for drivbarheten til tilgrensede jordbruksarealer. Området er derimot utenfor både kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Utbyggingen nært flere områder med viktige naturtyper bidrar ikke til å styrke og rehabilitere naturmangfoldet, og vil dessuten være et inngrep i et regionalt viktig landskapsområde.	

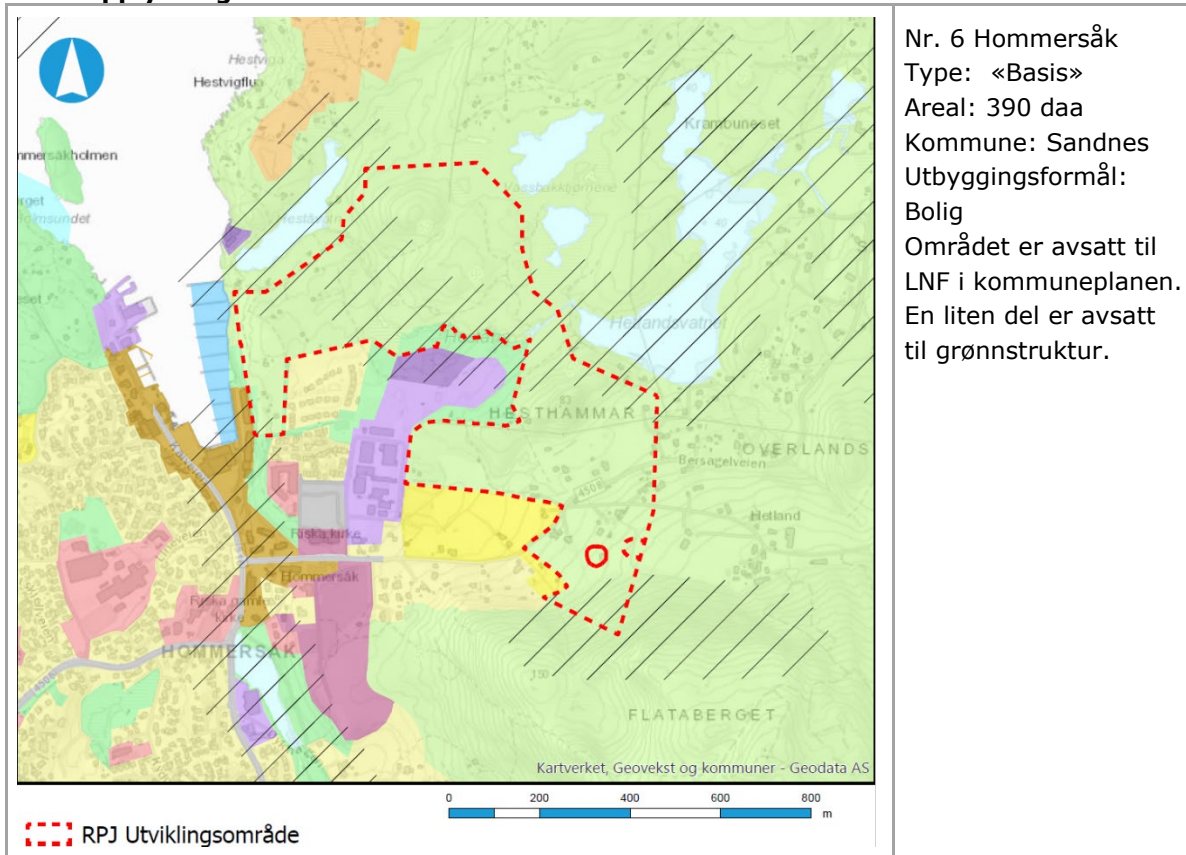
 <p>Livskraftige nabolag</p>	<p>Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder. Deler av området er utsatt for veistøy, men ingen kulturhistoriske verdier synes å være berørt.</p>	
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Selv om utbyggingen bygger opp om Madlakrossen som er definert som lokalsenter, trekker det samtidig bort aktivitet og investeringer lenger unna sentrum i byområdet.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Gimle gård ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport, har høy regional tilgjengelighet til arbeidsplasser og høy gang-, sykkel- og kollektivandel. Utbyggingen legger derfor til rette for effektive og miljøvennlige reiser.</p>	

5.3 Konsekvensvurdering av fagtema


Jordvern delområde	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens




6. HOMMERSÅK

6.1 Opplysninger om området



6.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Hommersåk er definert som lokalsenter, men har svakere regional tilknytning enn andre utviklingsområder på Nord-Jæren. Utbygging av området som helhet vil innebære et betydelig inngrep i en sammenhengende grønstruktur og er derfor negativt for bærekraftig utvikling. En utbygging som innebærer en mindre arealendring vil kunne gi en bedre måloppnåelse.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 59 daa fulldyrka jord, og kan føre til press på ytterligere jordbruksarealer øst for området. Området er derimot utenfor både kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Utbyggingen av hele området vil innebære konflikt med friluftsjnteresser, og arealendringen kan være negativt for naturmangfoldet.	

 Livskraftige nabolag	Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder. Utbyggingen berører derimot noen arealer med kulturhistoriske verdier.	
 Levende sentrumsområder	Utbyggingen bygger opp under utvikling av Hommersåk som lokalsenter, et tettsted med lang avstand til neste sentrum.	
 Enklere hverdag	Hommersåk er ikke tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport, har middels regional tilgjengelighet til arbeidsplasser og en høy til middels gang-, sykkel- og kollektivandel på reiser. Utbyggingen legger derfor til i noen grad til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	

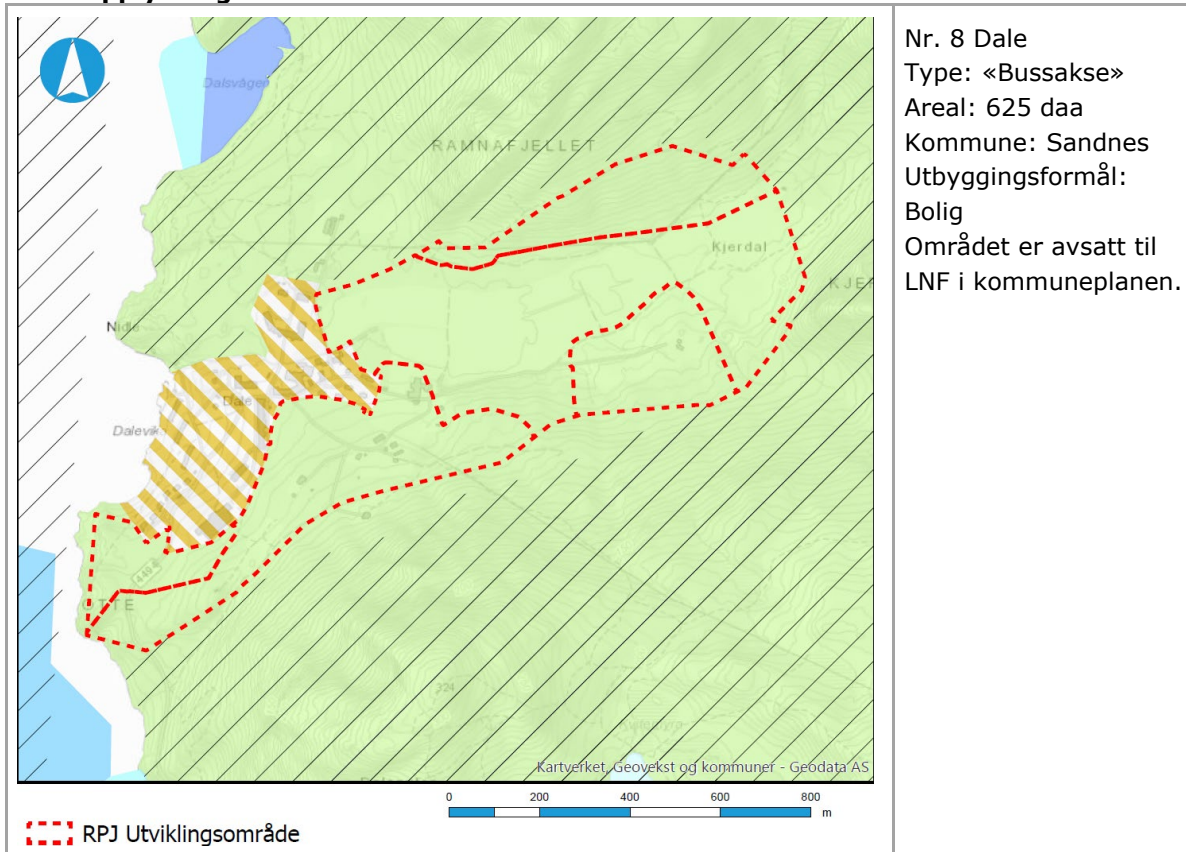
6.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Klimatilpasning	Middels eller usikker negativ konsekvens
Kulturminner	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Middels eller usikker negativ konsekvens



7. UTGÅR STOKKALAND



8. DALE

8.1 Opplysninger om området




8.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbyggingen vil være lite bærekraftig fordi den vil være i konflikt med flere verneinteresser og fordi den ikke legger til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 181 daa fulldyrka jord, men vil ikke føre til press på ytterligere jordbruksarealer. Området er utenfor både kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Utbyggingen av området vil i større eller mindre grad innebære konflikt med friluftstinteresser, hensyn til landskapsbilde og naturmangfoldshensyn.	
 Livskraftige nabolag	Det er god tilgang på områder for friluftsliv, men området mangler tilgang til lokalt tjenestetilbud. Utbyggingen berører flere automatisk fredete kulturminner.	

 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Området ligger ikke i tilknytning til noe definert senter, og eventuell etablering av et lokalt tjenestetilbud vil virke negativt for utviklingen av definerte sentere i Sandnes kommune.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Dale er ikke tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport, og gang-, sykkel- og kollektivandelen på reiser antas å bli lav. Den regionale tilgjengeligheten til arbeidsplasser er middels. Utbyggingen vil ikke legge til rette for effektive og miljøvennlige reiser.</p>	

8.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern delområde	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Folkehelse	Middels eller usikker negativ konsekvens
Naturmangfold	Stor eller svært stor negativ konsekvens
	Middels negativ konsekvens.
Vannmiljø	Middels eller usikker negativ konsekvens
	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Middels eller usikker negativ konsekvens
Klimatilpasning	Middels eller usikker negativ konsekvens
Kulturminner <i>Delområde</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
Landskap	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Stor eller svært stor negativ konsekvens

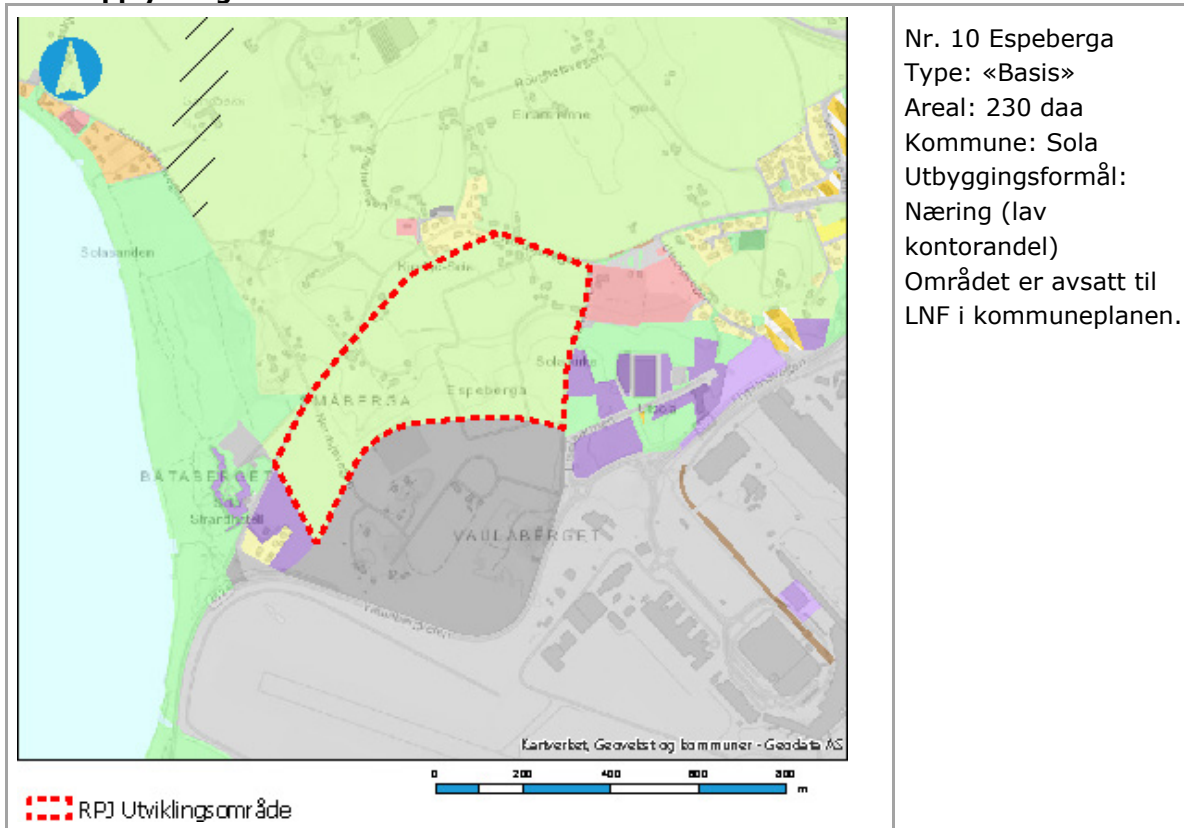
Levende sentrumsområder		
 Enklere hverdag	Gramstad er ikke tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport, og gang-, sykkel- og kollektivandelen på reiser antas å bli lav. Den regionale tilgjengeligheten til arbeidsplasser er middels. Utbyggingen vil ikke legge til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	

9.3 Konsekvensvurdering av fagtema



Jordvern delområde	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Folkehelse	Middels negativ konsekvens
Naturmangfold	Stor eller svært stor negativ konsekvens
	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Middels eller usikker negativ konsekvens
Friluftsliv	Middels eller usikker negativ konsekvens
Klimatilpasning	Middels eller usikker negativ konsekvens
Kulturminner	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Stor eller svært stor negativ konsekvens



10. ESPEBERGA

10.1 Opplysninger om området



10.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Området kan bidra til bærekraft ved å muliggjøre relokalisering av arealintensive næringer, men området har likevel lavere regional tilgjengelighet til befolkningskonsentrasjonene enn andre tilsvarende næringsområder, og utbyggingen går utover verdifulle jordbruksarealer.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 195 daa fulldyrka jord. Avgrensningen mot nord, som følger langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013 og grense mot kjerneområdet for landbruk, følger ingen naturlig og forutsigbar grense og kan føre til ytterligere press på tilgrensende landbruksområder. Utbyggingen kan få negative konsekvenser for friluftsliv.	
 Livskraftige nabolag	Espeberga er aktuelt å utvikle som næringsområde, og er derfor ikke vurdert mot dette innsatsområdet.	

 <p>Levende sentrumsområder</p>	Ikke vurdert siden området skal utvikles med virksomheter med lav kontorandel og lav besøksandel.	
 <p>Enklere hverdag</p>	Området ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport, men har likevel en lav andel gang-, sykkel- og kollektivandel på reisene, og relativt stor avstand til befolkningskonsentrasjonene i regionen. Området har også området lavere regional tilgjengelighet til befolkningskonsentrasjonene enn andre tilsvarende næringsområder.	

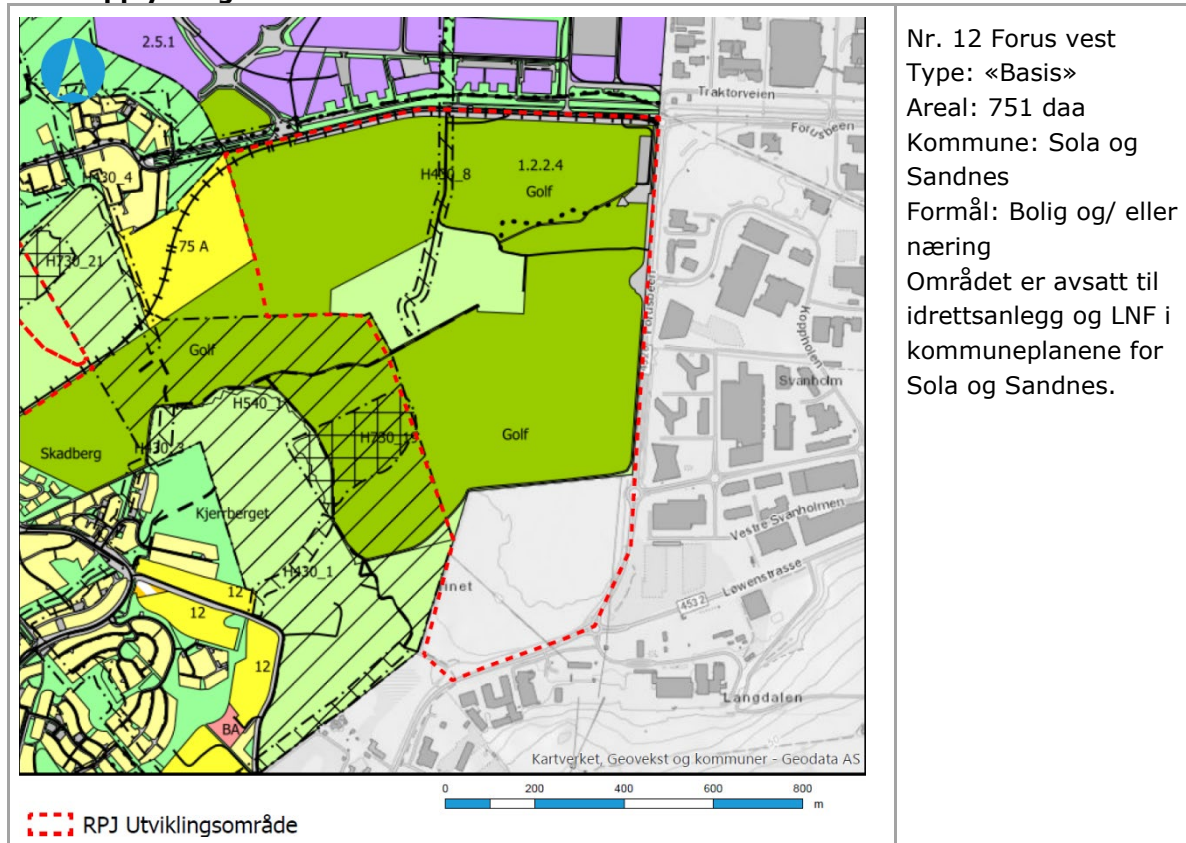
10.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Middels eller usikker negativ konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Middels eller usikker negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens


11. UTGÅR SANDE




12. FORUS VEST

12.1 Opplysninger om området



12.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	På tross av at området ligger i en sterk kollektivkorridor, vil utbyggingen motvirke strategien om utvikling av tettstedene innenfra og ut. Sammenlignet med utviklingsområder i bybåndet vil transportmønsteret være mindre miljøvennlig. At området er utsatt ved klimaendringer, og de negative konsekvensene for landskapsverdier trekker ned. Området har god regional tilgjengelighet og bedre egnet som næringsområde enn boligområde, vel å merke i den grad arealene gjør det mulig å relokalisere arealintensive virksomheter med lav besøksandel fra transformasjonsområder i bybåndet.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 156 daa fulldyrka jord og eller dyrkbarmark (98 daa) med god jordkvalitet. Området er utenfor kjerneområde for landbruk RPJ 2013 og utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013.	

	Utbyggingen vil være et inngrep i utkanten av et regionalt viktig landskap, men synes ikke å få negative konsekvenser for naturmangfold, vannmiljø eller friluftsliv. Store deler av området er utsatt ved klimaendringer.	
 Livskraftige nabolag	Området har god tilgang på friluftsområder, men lokale tjenester er utenfor gangavstand.	
 Levende sentrumsområder	Nærmeste definerte senter er Sola kommunesenter drøyt 1500 meter unna. Utbyggingen av området til boligområde kan derfor ikke sies å bygge opp under sentrumsutviklingen. Utvikling av området til næringsområde bidrar kun til måloppnåelse, i den grad område avlaster sentrumsområdene for virksomheter med lavt besøk og få arbeidsplasser, eller virksomheter som ikke tilfører bymessig kvalitet til omgivelsene.	
 Enklere hverdag	Forus vest ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport og har god regional tilgjengelighet. Likevel trekker det ned at turlengden er betydelig høyere og gang-, sykkel- og kollektivandelen lavere enn mer sentrale utbygningsområder i bybåndet i Sandnes og Stavanger kommuner.	

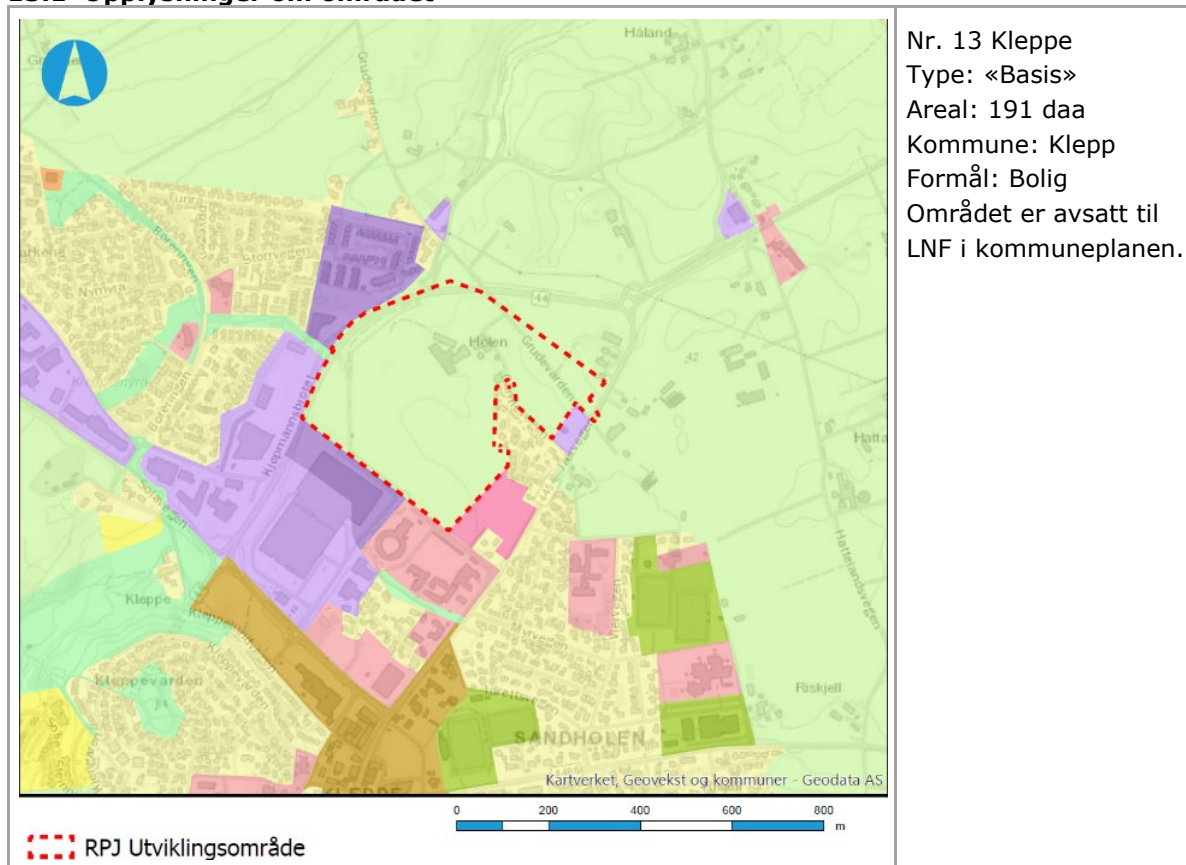
12.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
- Som boligområde	
- Som næringsområde	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Kulturminner	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Delområde	
Delområde	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens


Landskap	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens




13. KLEPPE

13.1 Opplysninger om området



13.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbygging av området støtter opp om Kleppe som kommunesenter og regionalt næringsområde med høy urbaniseringsgrad, men Kleppe ligger ikke på den regionale hovedstrukturen for persontrafikk. Nedbygging av et stort areal dyrka mark trekker også ned.	
 Varige naturressurser	Utbygging av området innebærer nedbygging av 154 daa fulldyrka jord innenfor kjerneområdet for landbruk RPJ 2013, men utenfor langsiktig grense for landbruk. Avgrensningen av området er nokså tydelig og forutsigbar, og vil i mindre grad føre til press på landbruksarealene rundt. Området gjennomskjæres av en streng av det vernede Figgjo-vassdraget, men området som helhet synes ikke å ha noen overordnet betydning for biologisk mangfold eller friluftsliv.	

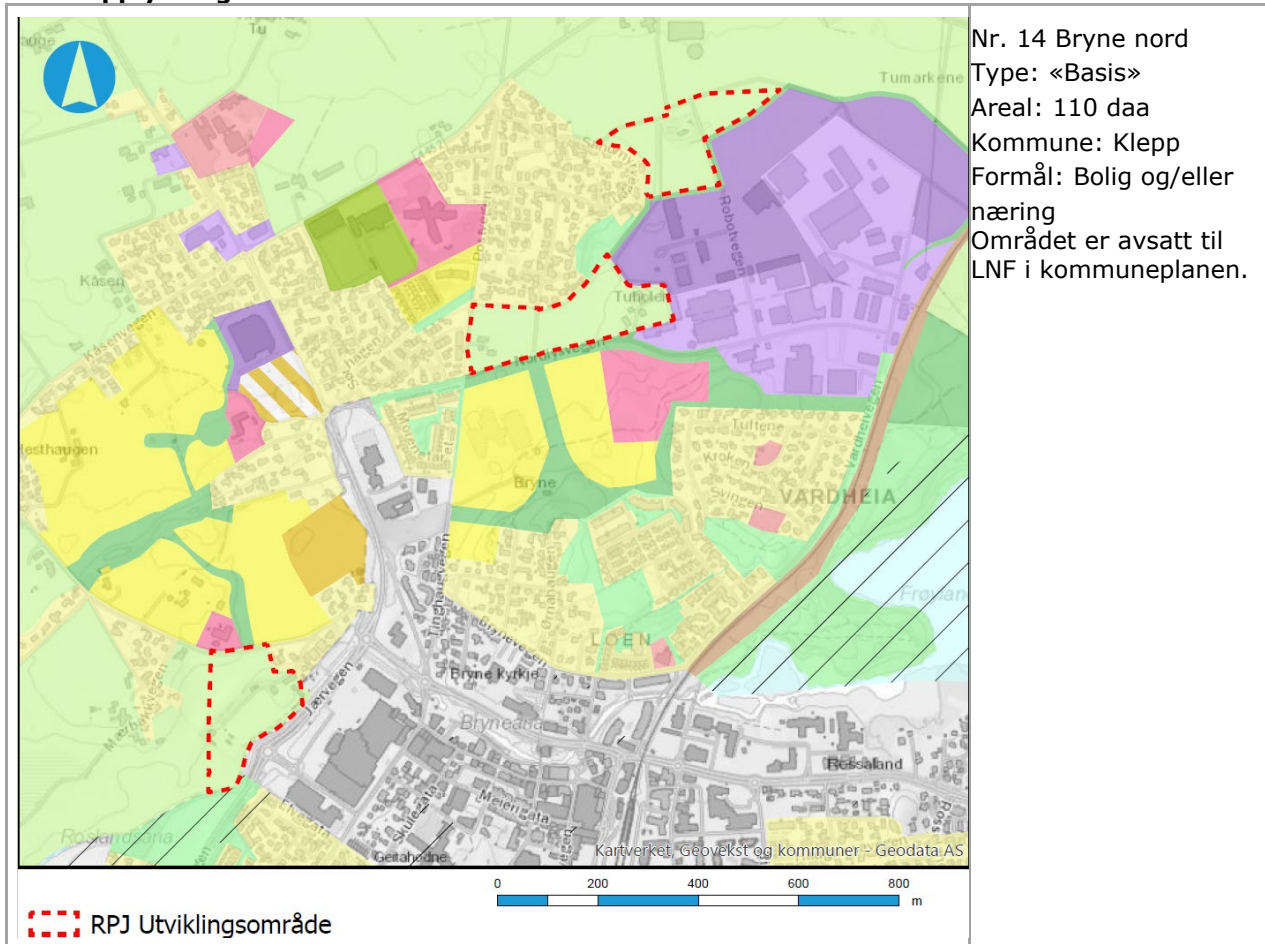
 <p>Livskraftige nabolag</p>	<p>Det er korte avstander til lokalt tjenestetilbud og friluftsområder. Utbygging har ingen kjente utfordringer med tanke på kulturhistoriske verdier.</p>	
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Utbyggingen vil styrke Kleppe som kommunesenter som også er definert som regionalt næringsområde med høy urbaniseringsgrad.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Området ligger utenfor gangavstand til hovedstrukturen for persontrafikk, og har et middels kollektivtilbud. Den regionale tilgjengeligheten til arbeidsplasser er middels.</p>	

13.3 Konsekvensvurdering av fagtema


Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Middels eller usikker negativ konsekvens
Kulturminner	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens




14. BRYNE NORD

14.1 Opplysninger om området



14.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbyggingen bidrar til en kompakt utvikling av Bryne som er regionsenter med regionalt næringsområde med høyurbaniseringsgrad. Utbyggingen legger til rette for bærekraftig transport, men går utover landbruksjord.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av til sammen 75 daa fulldyrka jord innenfor kjerneområde for landbruk RPJ 2013, men utenfor langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013. Utbyggingen vil etablere en forståelig grense mellom tettsted og landbruksområder. Utbyggingen synes ikke å få negative konsekvenser for naturmangfold, landskap eller friluftsliv, men delområdene er utsatte ved klimaendringer.	

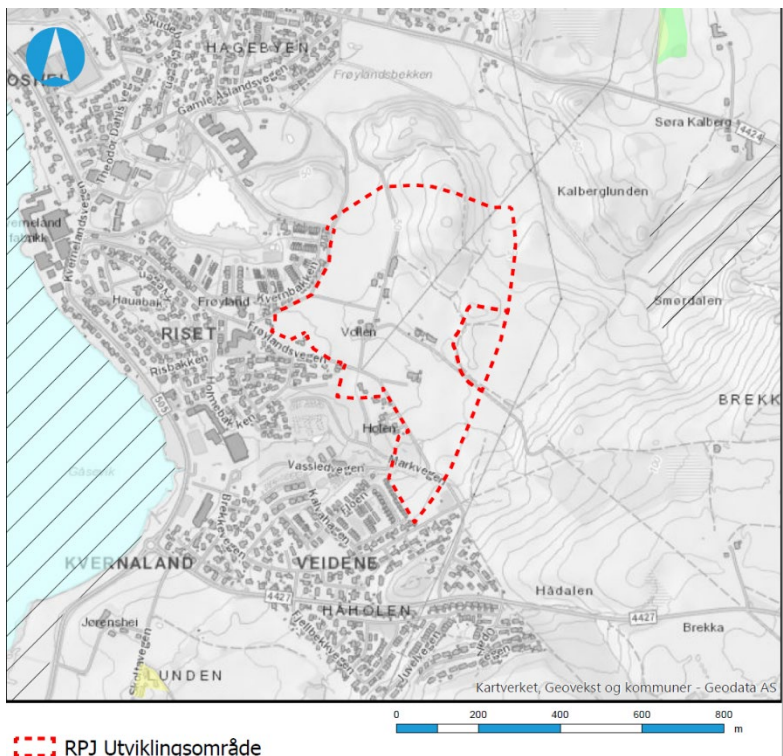
 <p>Livskraftige nabolag</p>	<p>Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder. Ingen av delområdene er støytsatt, og ingen kulturhistoriske verdier synes å være berørt.</p>	
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Utbyggingen bygger opp under Bryne sentrum som er et regionalt prioritert utviklingsområde.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Bryne nord ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport, har middels score for tilgjengelighet og gang-/sykkel- og kollektivandel. Utbyggingen legger derfor til rette for effektive og miljøvennlige reiser.</p>	

14.3 Konsekvensvurdering av fagtema



Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet - Som boligområde	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
- Som næringsområde	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Vannmiljø delområde	Stor eller svært stor negativ konsekvens
delområde	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Kulturminner	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens



15. KVERNALAND

15.1 Opplysninger om området

 <p>RPJ Utviklingsområde</p>	<p>Nr. 15 Kvernaland Type: «Bussakse» Areal: 263 daa Kommune: Time Formål: Bolig Området er avsatt til LNF og grønnstruktur i kommuneplanen.</p>
---	---

15.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
<p>Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region</p>	<p>Kvernaland er definert som lokalsenter i regional plan for Jæren 2019, men vil ha et dårligere kollektivtilknytning enn andre utviklingsområder i nærheten og området scorer derfor lavere for bærekraft. Utbyggingen strekker tettstedet utover og en arealendring nært sammenhengende blågrønnstruktur er også negativt for bærekraften til utbyggingen.</p>	
 <p>Varige naturressurser</p>	<p>Utbygging av området innebærer nedbygging av 140 daa fulldyrka jord og 69 daa innmarksbeite innenfor kjerneområdet for jordbruk. Utbyggingen vil ikke skape noen tydelig grense mellom tettstedet og landbruksområdet, men kan føre til et fremtidig press på tilgrensende landbruksområder og på regional grønnstruktur. En stor arealendring i tilknytning til den regionale grønnstrukturen er uheldig for målet om å styrke og rehabilitere naturmangfoldet.</p>	
	<p>Det er korte avstander til friluftsområder og noen lokale tjenester. Utbyggingen vil berøre kulturhistoriske verdier.</p>	

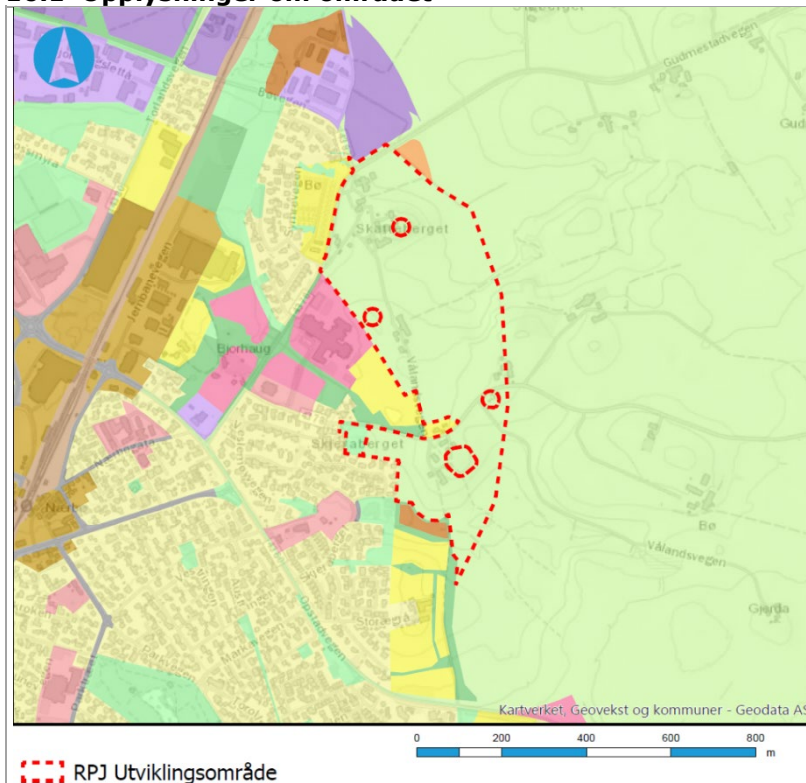
Livskraftige nabolag		
 <p>Levende sentrumsområder</p>	Utbyggingen bygger opp under lokalsenteret Kvernaland, men vil samtidig trekke aktivitet bort fra mer etablerte lokal- og kommunesentra i nærheten.	
 <p>Enklere hverdag</p>	Området ligger utenfor gangavstand til hovedstrukturen for persontrafikk, og er i enden av en kollektivlinje med lav frekvens. På tross av god regional tilgjengelighet til arbeidsplasser, vil derfor utviklingsområdet i mindre grad legge til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	

15.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern delområde	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Middels eller usikker negativ konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
<i>Delområde</i>	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Landskap	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Middels eller usikker negativ konsekvens


16. NÆRBØ




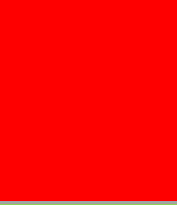


16.1 Opplysninger om området



Nr. 16 Nærbø
 Type: «Basis»
 Areal: 252 daa
 Kommune: Hå
 Formål: Bolig
 Området er avsatt til LNF i kommuneplanen.

16.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbygging styrker Nærbø som lokalsenter og vil legge til rette for rette for effektive og miljøvennlige reiser. Relativt god regional tilgjengelighet til arbeidsplasser er positivt. Uklar grense mot landbruksområdene og hensyn til sammenhengende miljø med kulturhistoriske verdier trekker ned.	
 Varige naturressurser	Utbygging av området innebærer nedbygging av 179 daa fulldyrka jord innenfor kjerneområdet for landbruk RPJ 2013. Utbyggingen vil ikke skape noen tydelig grense mellom tettstedet og landbruksområdet, og kan føre til et fremtidig press på tilgrensende landbruksområder. Utbygging ser ikke ut til å påvirke naturmangfoldet, vannmiljø eller friluftsjnteresser vesentlig.	

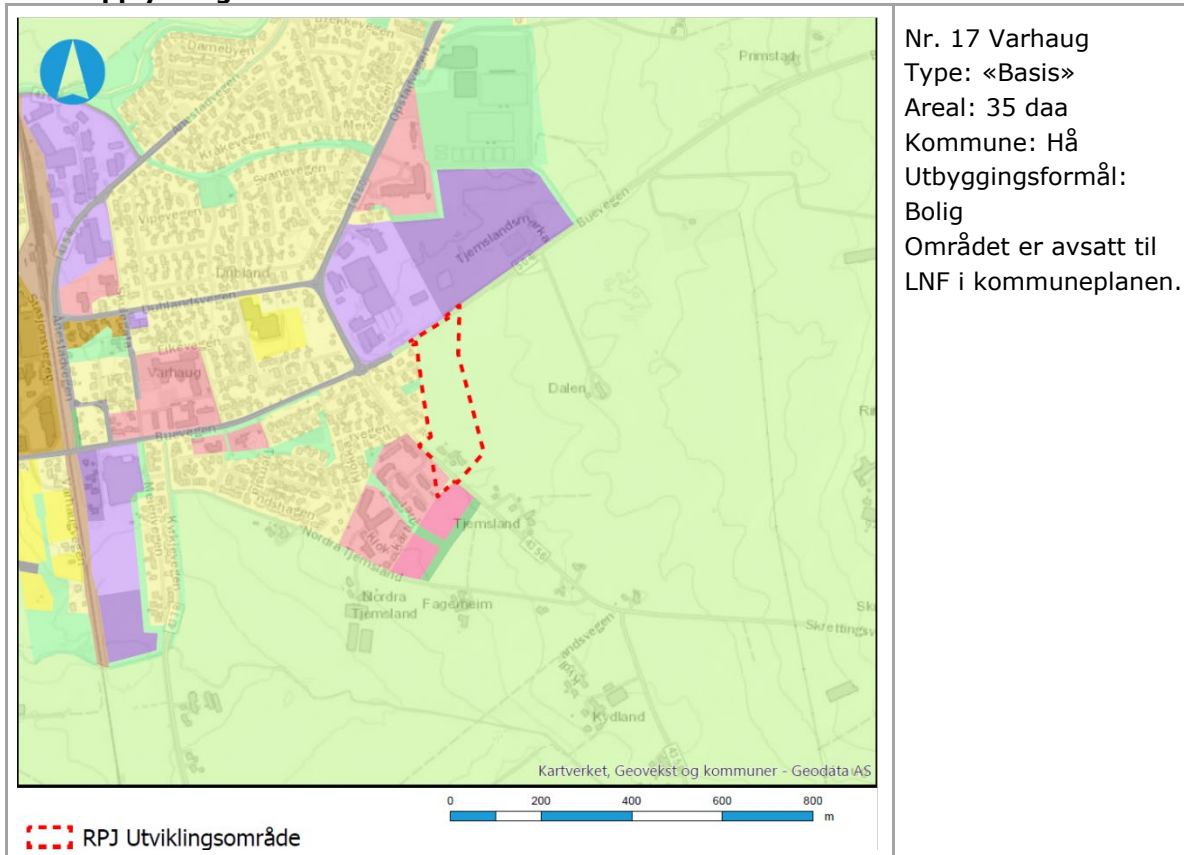
 <p>Livskraftige nabolag</p>	<p>Utbyggingen legger til rette for korte avstander til lokale tjenester og friluftsområder. Utbyggingen vil svekke sammenhengene mellom mellom automatisk fredete kulturminner og jordbrukslandskapet rundt.</p>	
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Utbyggingen bygger opp under lokalsenteret Nærbø, men vil samtidig svekke utviklingen av Varhaug som er definert som kommunesenter.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Nærbø tettsted har i dag middels til høy andel gang-, sykkel- og kollektivandel på reiser og er tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport. Den regionale tilgjengeligheten til arbeidsplasser er middels. Utviklingsområdet har en nærhet til lokalt tjenestetilbud og jernbanestasjonen legger til rette for effektive og miljøvennlige reiser.</p>	

16.3 Konsekvensvurdering av fagtema



Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Middels eller usikker negativ konsekvens
Kulturminner <i>Delområder</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
Landskap Delområde 1-2	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens



17. VARHAUG

17.1 Opplysninger om området



17.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbygging av området bidrar til en utvikling av Varhaug som kommunesentrum, men middels regional tilgjengelighet til arbeidsplasser og en middels gang-, sykkel- og kollektivandel trekker ned.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 27 daa innenfor kjerneområdet for landbruk RPJ 2013. Avgrensningen av området følger ingen naturlige grenser, og kan føre til press mot tilgrensende landbruksområder. Utbyggingen ser ikke ut til å ha negative konsekvenser for naturmangfold, landskap eller friluftstinteresser.	
 Livskraftige nabolag	Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder. Området er lite støytsatt, og ingen kulturhistoriske verdier synes å være berørt.	

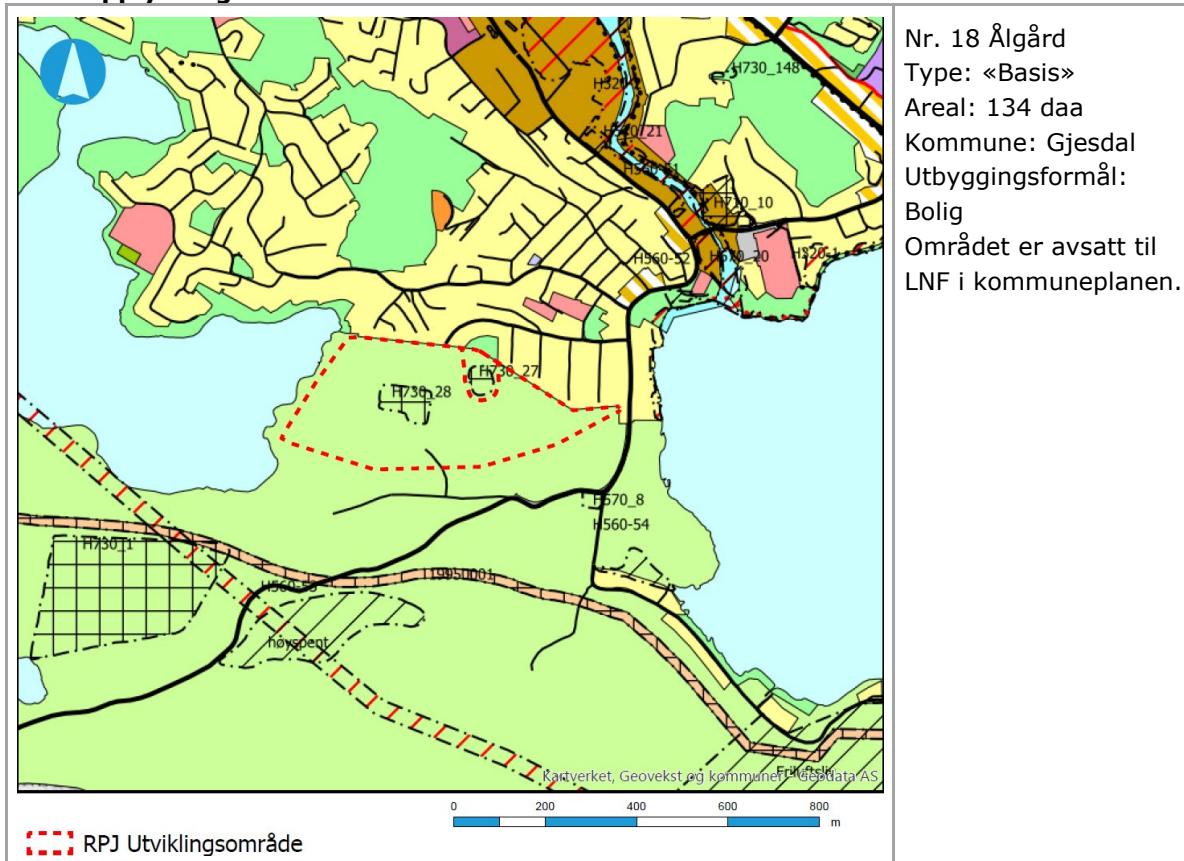
 <p>Levende sentrumsområder</p>	<p>Utbyggingen bygger opp under Varhaug som kommunesenter.</p>	
 <p>Enklere hverdag</p>	<p>Varhaug ligger på den regionale hovedstrukturen for persontransport, men har middels score for regional tilgjengelighet til arbeidsplasser og middels gang-/sykkel- og kollektivandel.</p>	

17.3 Konsekvensvurdering av fagtema



<p>Jordvern <i>delområde</i></p>	<p>Stor eller svært stor negativ konsekvens</p>
<p>Transport og tilgjengelighet</p>	<p>Middels negativ konsekvens</p>
<p>Folkehelse</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Naturmangfold</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Vannmiljø</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Friluftsliv</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Klimatilpasning</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Kulturminner</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Landskap</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>
<p>Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune</p>	<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>



18. ÅLGÅRD

18.1 Opplysninger om området



18.2 Vurdering av måloppnåelse

Innsatsområder	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
Visjon En bærekraftig og endringsdyktig region	Utbyggingen styrker Ålgård som kommunesenter og regionalt næringsområde, men går ut over jordbruksarealer. En dårligere kollektivtilknytning enn flere andre utviklingsområder på Sør-Jæren trekker ned.	
 Varige naturressurser	Utbyggingen innebærer nedbygging av 91 daa fulldyrka jord, utenfor kjerneområdet for landbruk RPJ 2013. Avgrensningen av området følger ingen naturlige grenser og kan føre til press på ytterligere jordbruksarealer sør for området. Utbyggingen ser ikke ut til å ha negative konsekvenser for naturmangfold, landskap eller friluftstinteresser.	
 Livskraftige nabolag	Det er korte avstander til lokale tjenester og friområder, og området er ikke støyutsatt. Utbyggingen berører kulturhistoriske verdier.	

 <p>Levende sentrumsområder</p>	Utbyggingen bygger opp under Ålgård som kommunesenter.	
 <p>Enklere hverdag</p>	Ålgård er ikke tilkoblet den regionale hovedstrukturen for persontransport og har middels score for regional tilgjengelighet til arbeidsplasser, og middels gang-, sykkel- og kollektivandel på reiser. Utbyggingen legger derfor i mindre grad til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	

18.3 Konsekvensvurdering av fagtema

Jordvern	Stor eller svært stor negativ konsekvens
Transport og tilgjengelighet	Middels negativ konsekvens
Folkehelse	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Naturmangfold	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Vannmiljø	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Friluftsliv	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Klimatilpasning	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Kulturminner <i>Delområde</i>	Stor eller svært stor negativ konsekvens
<i>Delområde</i>	Middels eller usikker negativ konsekvens
Landskap	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	Middels eller usikker negativ konsekvens

NOTAT

Oppdragsnavn **Evaluere gjenværende arealer fra Fylkesdelplan Jæren 2000**

Prosjekt nr. **1350036607**

Kunde **Rogaland fylkeskommune**

Notat nr. **2**

Versjon **2**

Til **Mirjana Gvozdic**

Fra **Thorbjørn Faber Geirbo**

Kopi **Bernt Østnor, Erik Cockbain**

Utført av **Thorbjørn Faber Geirbo**

Kontrollert av **Ole Johan Kittilsen**

1 Innledning

Dato 27.01.20

Evalueringen av gjenværende arealer i Fylkesdelplanen Jæren 2000 er en vurdering basert på konsekvensutredningsmetodikk på et *overordnet nivå*. Metodikken bygger på KMDs veileder for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel, men er supplert med metodikk fra Statens vegvesens håndbok for konsekvensutredninger.

Evalueringen av områdene består av en konsekvensvurdering av 10 fagtemaer, og en overordnet, kvalitativ vurdering av hvordan utbygging av hvert område bidrar til oppnåelse av visjon og delmål i Regional plan for Jæren 2019.

Rambøll
Erik Børresens allé 7
3015 Drammen

T +47 32 25 45 00
F +47 32 25 45 01
<https://no.ramboll.com>

Innhold

1	Innledning	1
2	Metode for konsekvensvurdering av fagtemaer	2
3	Temavis oversikt over vurderingskriterier og kunnskapsgrunnlag	3
3.1	Opplysninger om området	3
3.2	Jordvern	3
3.3	Transport og tilgjengelighet	3
3.4	Folkehelse	5
3.5	Naturmangfold	6
3.6	Vannmiljø	6
3.7	Friluftsliv	6
3.8	Klimatilpasning	7
3.9	Kulturminner	7
3.10	Landskap	8
3.11	Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune	8
3.11.1	Behov for trafikkinfrastruktur	8
3.11.2	Drift av kollektivtransport	9
3.11.3	Sosial infrastruktur	9
4	Vurdering av måloppnåelse knyttet til delmål i RPJ 2019	10

2 Metode for konsekvensvurdering av fagtemaer

For hvert tema skal konsekvensene som utgangspunkt vurderes for området som helhet. Men der den temavise gjennomgangen viser at konsekvensene ved utbygging er konsentrert til en del av området og ikke er representativ for området som helhet, bør utviklingsområdet deles i to eller flere delområder som kan utredes separat for temaer der det vurderes å gi et riktigere bilde. Samme oppdeling i delområder vil brukes i temaer, der vurdering av delområder er hensiktsmessig.

For hvert tema skal det vurderes om utbyggingen har innvirkning utenfor selve utviklingsområdet.

Kunnskapsgrunnlag og funn

Det benyttes temakart som viser avgrensningen av utviklingsområdet med aktuelle kartlag. Det gjøres en oppstilling av hvilke kartlag (og andre relevante kunnskapskilder) det er gjort søk på, og hvilke funn som er gjort innenfor utbyggingsområdet.

Konsekvens (verdi og omfang)

Funnene skal verdisettes etter kriterier som er definert for hvert tema. Der registreringene er usikre eller der utviklingsområdet er utenfor dekningsområdet for kartleggingen vil dette oppgis. Innvirkningen som utbygging av utviklingsområdet har på utredningstemaet skal vurderes med utgangspunkt i stikkord som er listet opp for hvert tema. En skriftlig begrunnelse og vurdering av hva som har ledet frem til den angitte konsekvensen gis.

Verdiskalaen som skal brukes er i tråd med Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder:

Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
Middels eller usikker negativ konsekvens
Stor eller svært stor negativ konsekvens

3 Temavis oversikt over vurderingskriterier og kunnskapsgrunnlag

I det følgende er beskrevet krav til opplysninger om området, kunnskapsgrunnlaget og kriterier for hva som skal verdsettes som «Stor eller svært stor negativ konsekvens», «Middels eller usikker negativ konsekvens» og «Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens» som vi legger til grunn for utredningen.

3.1 Opplysninger om området

Først følger en innledning med navn og ID-nr, kommune, areal i dekar, aktuelt utbyggingsformål, planstatus i kommuneplan og reguleringsstatus, oversiktskart og beskrivelse av overordnet lokalisering, faktisk arealbruk.

3.2 Jordvern

Kunnskapsgrunnlag	Arealressurskart AR5 Jordbruksareal (Temakart Rogaland) Dyrkbar jord (Temakart Rogaland) Jordkvalitet (Temakart Rogaland) Kjerneområde for landbruk RPJ 2013 (Temakart Rogaland) Langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013 (Temakart Rogaland)
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Store arealer (> 15 daa) med fulldyrka jord.
Middels eller usikker negativ konsekvens	Mindre arealer (<15 daa) innenfor kjerneområde for landbruk RPJ2013 eller langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Mindre arealer (<15 daa) utenfor kjerneområde for landbruk RPJ2013 eller langsiktig grense for jordbruk RPJ 2013
Kommentar	Vurderinger av drivbarhet til tilgrensende jordbruksområder og effekten av press mot å nedbygge ytterligere tilgrensende jordbruksområder spiller også inn i vurderingene.

3.3 Transport og tilgjengelighet

Kommentar	Kriteriet lokal tilgjengelighet inngår også i 3.4 Folkehelse for å belyse mål om sunne og inkluderende nærmiljø og hverdagsaktivitet. Kvaliteten på lokalt kollektivtilbud vurderes i 3.11.2 Drift av kollektivtransport.
Kunnskapsgrunnlag	<u>Lokal tilgjengelighet/Tilgjengelighet til tjenestetilbud</u> Lokalisering av lokalt tjenestetilbud (barneskole, dagligvare, lokalsenter) Senterstruktur fra Regionalplan for Jæren 2013-2040 <u>Regional tilgjengelighet /Arbeidsplasser /bosatte (hhv. bolig vs. næring)</u>

	<p>Tilgjengelighet til arbeidsplasser i regionen ved gåing/sykling/kollektivtransport avhengig av utgangspunkt for reisen (gjelder for bolig-lokalisering, Asplan Viak 2019)</p> <p>Tilgjengelighet til boliger (bosatte) i regionen ved gåing/sykling/kollektivtransport avhengig av målpunkt for reisen (arbeidsplass-lokalisering, Asplan Viak 2019)</p> <p><u>Bilavhengighet og gange/syssel/kollektiv-andel</u> Beregningsmatriser/resultater fra RTM-beregningene fra byutredningen: Forventet gang, sykkel og kollektivandel. Nærhet til regional hovedstruktur for persontrafikk (Regional plan for Jæren 2019, retningslinje 5.1.3)</p>
<p>Stor eller svært stor negativ konsekvens</p>	<p><u>Lokal tilgjengelighet</u> Avstand til grunnskole og dagligvare >1000 m Ikke gang- og sykkelavstand til definert lokalsenter i regionalplanen. Feltets størrelse og plassering legger ikke til rette for høy utnyttelse/omfang.</p> <p><u>Regional tilgjengelighet</u> Rangering mot alternative lokaliseringer i regionen: Laveste tredel</p> <p><u>Bilavhengighet/ gange/syssel/kollektiv-andel</u> Området ligger i en sone med lav beregnet/forventet GSK-andel i modellberegningene knyttet til byutredningen. Området har lav gjennomsnittlig turlengde sammenlignet med andre soner på Nord-Jæren eller Sør-Jæren. Området ligger ikke på regional hovedstruktur for persontrafikk</p>
<p>Middels eller usikker negativ konsekvens</p>	<p><u>Lokal tilgjengelighet</u> Avstand til grunnskole og dagligvare <1000 m Gang- og sykkelavstand til definert lokalsenter i regionalplanen. Feltets størrelse og plassering legger til rette for høy utnyttelse/omfang.</p> <p><u>Regional tilgjengelighet</u> Rangering mot alternative lokaliseringer i regionen: Midterste tredel</p> <p><u>Bilavhengighet/ gange/syssel/kollektiv-andel</u> Området ligger i en sone med middels beregnet/forventet GSK-andel i modellberegningene knyttet til byutredningen. Området har middels gjennomsnittlig turlengde sammenlignet med andre soner på Nord-Jæren eller Sør-Jæren. Området ligger ikke på regional hovedstruktur for persontrafikk.</p>
<p>Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens</p>	<p><u>Lokal tilgjengelighet</u> Avstand til grunnskole og dagligvare <500 m Gang- og sykkelavstand til definert lokalsenter i regionalplanen.</p>

	<p>Feltets størrelse og plassering legger til rette for høy utnyttelse/omfang.</p> <p><u>Regional tilgjengelighet</u> Rangering mot alternative lokaliseringer i regionen: Øverste tredel</p> <p><u>Bilavhengighet/ gange/sykkel/kollektiv-andel</u> Området ligger i en sone med høy beregnet/forventet GSK-andel i modellberegningene knyttet til byutredningen. Området har høy gjennomsnittlig turlengde sammenlignet med andre soner på Nord-Jæren eller Sør-Jæren. Området ligger på regional hovedstruktur for persontrafikk</p>
--	---

3.4 Folkehelse

Kommentar	<p>Lokal tilgjengelighet inngår også i 3.3 Transport og tilgjengelighet for å belyse transport og klimaeffekter av utbyggingen. I dette temaet belyser kriteriet mål om sunne og inkluderende nærmiljø og hverdagsaktivitet.</p> <p>Utbyggingens innvirkning på friluftsområder er vurdert i 3.7 Friluftsliv, mens vurderingen om de bosatte i utviklingsområdet vil ha en god tilgang til friluftsområder og grønnstruktur er vurdert som en del av folkehelse.</p>
Kunnskapsgrunnlag	<p><u>Støy</u> Støykart <u>Lokal tilgjengelighet/Tilgjengelighet til tjenestetilbud</u> Se 3.3</p> <p><u>Lokal tilgjengelighet til friluftsområder/friområde</u> Statlig sikra friluftsområde (Temakart Rogaland) Regionale friluftsområder (FINK2004, Temakart Rogaland) Kartlagte og verdsatte friluftsområder (Temakart Rogaland) Kartlagte innfallsporter (Temakart Rogaland) Kommuneplanens arealdel (Grønnstruktur, LNF, hensynssoner)</p>
Stor eller svært stor negativ konsekvens	<p>Støy: andel av området i gul/rød sone >30 % Lokal tilgjengelighet til servicetilbud: se 3.3 Lokal tilgjengelighet til friluftsområder/friområde over 5 daa: >1000 m i luftlinje</p>
Middels eller usikker negativ konsekvens	<p>Støy: andel av området i gul/rød sone <30 % Lokal tilgjengelighet til servicetilbud: se 3.3 Lokal tilgjengelighet til friluftsområder/friområde over 5 daa: <1000 m i luftlinje</p>
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	<p>Støy: andel av området i gul/rød sone <15 % Lokal tilgjengelighet til servicetilbud: se 3.3</p>

Lokal tilgjengelighet til friluftsområder/friområde over 5 daa: < 500 m i luftlinje

3.5 Naturmangfold

Kunnskapsgrunnlag	<p>Helhetlige kulturlandskap (Temakart Rogaland) Naturvernområder (Temakart Rogaland) Foreslåtte naturvernområder (Temakart Rogaland) Naturtyper DN-håndbok 13 (Temakart Rogaland) Viktige naturtyper (Temakart Rogaland) Artsregistreringer (arter av nasjonal forvaltningsinteresse) (Temakart Rogaland) Kommuneplanens arealdel (Grønnstruktur, LNF, hensynssoner)</p>
Stor eller svært stor negativ konsekvens	<p>Helhetlige kulturlandskap Naturvernområde og foreslått naturvernområde Naturtyper DN-håndbok 13: A Svært viktig, B Viktig eller C Lokalt Viktige naturtyper: A Svært viktig, B Viktig eller C Lokalt viktig</p>
Middels eller usikker negativ konsekvens	<p>Enkelregistreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Utbygging antas å kunne ha negativ innvirkning på registrerte naturtyper i nærområdet.</p>
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	<p>Ingen registreringer</p>

3.6 Vannmiljø

Kunnskapsgrunnlag	<p>Nasjonalt laksevassdrag Verneplan for vassdrag Arealbruk (AR5)</p>
Stor eller svært stor negativ konsekvens	<p>Nedbygging av ubebygde arealer nær lakseførende vassdrag eller vassdrag med verneplan.</p>
Middels eller usikker negativ konsekvens	<p>Nedbygging av ubebygde arealer langs vassdrag som verken er lakseførende eller har verneplan.</p>
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	<p>Området berører ikke eller kun i liten grad et vassdrag som verken er lakseførende eller har verneplan.</p>

3.7 Friluftsliv

Kommentar	<p>Om de bosatte i utviklingsområdet vil ha en god tilgang til friluftsområder og grønnstruktur er vurdert som en del av 3.4</p>
Kunnskapsgrunnlag	<p>Statlig sikra friluftsområde (Temakart Rogaland) Regionale friluftsområder (FINK2004, Temakart Rogaland) Kartlagte og verdsatte friluftsområder (Temakart Rogaland)</p>

	Kartlagte innfallsporter (Temakart Rogaland) Kommuneplanens arealdel (Grønnstruktur, LNF, hensynssoner)
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Utbyggingen innebærer nedbygging av friluftsområder.
Middels eller usikker negativ konsekvens	Utbyggingen innebærer nedbygging av kartlagte friluftsområder, men avgrensningen av områdene er usikker. Utbyggingen innebærer negative konsekvenser for nærliggende friluftsområder.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Utbyggingen innebærer ingen negative konsekvenser for friluftslivet.

3.8 Klimatilpasning

Kunnskapsgrunnlag	Lavpunkt – åpne stikkrenner (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning) Avrenningslinjer – åpne stikkrenner (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning) Stormflo 2090 – 200 års intervall (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning) Aksomhetsområde for jord- og flomskred (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning) Aksomhetsormåde for flom (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning) Stormflo 2090 – 200 års intervall (Temakart Rogaland, Regionalplan for klimatilpasning)
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Store deler av utviklingsområdet er omfattet av aktsomhetsområder for flom, jord- og flomskred eller er utsatt for stormflo.
Middels eller usikker negativ konsekvens	Deler av utviklingsområdet er omfattet av aktsomhetsområder for flom, jord- og flomskred eller er utsatt for stormflo. Avrenningslinjer og lavpunkter berører store deler av utviklingsområdet.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Området er ikke utsatt for flom, jord- eller flomskred eller stormflo. Det er lite areal som er berørt av avrenningslinjer eller lavpunkter.

3.9 Kulturminner

Kunnskapsgrunnlag	Kulturminnelokaliteter inkludert sikringssoner (Askeladden/Kulturminnesøk) Planer etter plan- og bygningsloven (Hensynssoner i kommuneplan, kommunedelplan, reguleringsplan, spesialområde bevaring, reguleringsbestemmelser) Kulturmiljøer (Temakart Rogaland) Kulturlandskap Nasjonale verneplaner (Temakart Rogaland) SEFRAK-registeret
-------------------	---

Stor eller svært stor negativ konsekvens	<p>Forekomst av kulturminner og kulturmiljøer med vernestatus automatisk fredet, forskriftsfredet, vernet, listeført.</p> <p>Utbyggingen som vil få negativ innvirkning på den kulturhistoriske sammenhengen til tilsvarende kulturminner i influensområdet.</p>
Middels eller usikker negativ konsekvens	<p>Forekomst av automatisk fredete kulturminner, men det antas at utbyggingen kan tilpasse seg disse.</p> <p>Utbyggingen som vil få negativ innvirkning på den kulturhistoriske sammenhengen til automatisk fredete kulturminner i nærheten.</p> <p>Skjønnsmessig vurdering av objekter vernet etter pbl og SEFRAK etter representativitet, sjeldenhet og om objektet inngår i en kulturhistorisk sammenheng.</p>
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	<p>Utbyggingen berører ikke automatisk fredete kulturminner.</p> <p>Resterende SEFRAK-registeringer.</p>

3.10 Landskap

Kunnskapsgrunnlag	<p>Helhetlige kulturlandskap (Temakart Rogaland)</p> <p>Nasjonal registrering av kulturlandskap (Temakart Rogaland)</p> <p>Viktige landskap i Rogaland (Temakart Rogaland)</p> <p>Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (Temakart Rogaland)</p>
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Området inngår i helhetlig kulturlandskap, nasjonalt registrert kulturlandskap, nasjonalt eller regionalt viktig landskap eller utvalgt kulturlandskap i jordbruket.
Middels eller usikker negativ konsekvens	Området berører områder med landskapsverdier.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Området berører ingen landskapsverdier.

3.11 Økonomiske konsekvenser for kommune/fylkeskommune

3.11.1 Behov for trafikkinfrastruktur

Kunnskapsgrunnlag	<p>Vegbase (Gang-og sykkelvei, sykkelvei)</p> <p>Sykkelkart Nord-Jæren</p> <p>Trafikkmengde (ÅDT)</p> <p>Lokalisering av lokalt tjenestetilbud (barneskole, dagligvare, lokalsenter)</p> <p>Senterstruktur fra Regionalplan for Jæren 2013-2040</p>
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Utbyggingen vil utløse et behov for utbyggingen av kommunalt/fylkeskommunalt veinett over en lengre strekning.

Middels eller usikker negativ konsekvens	Utbyggingen vil utløse et behov for utbyggingen av kommunalt/fylkeskommunalt veinett over en kortere strekning.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Utbyggingen vil ikke utløse behov for nytt kommunalt/fylkeskommunalt veinett, eller kun for en svært kort strekning.

3.11.2 Drift av kollektivtransport

Kommentar	Forventet gang-, sykkel- og kollektivandel på reiser fra utviklingsområdet vurderes under del av 3.3 Transport og tilgjengelighet.
Kunnskapsgrunnlag	Kollektivbetjening - frekvens (plan for fremtidig rutetilbud/Kolombus ruteplanlegger) Linjekart Retningslinje 5.1.3 I Regional plan for Jæren 2019 om regional hovedstruktur for persontrafikk
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Utbyggingen krever en ny busslinje eller en betydelig oppgradering av eksisterende kollektivtilbud.
Middels eller usikker negativ konsekvens	Utbyggingen ligger utenfor regional hovedstruktur for persontrafikk, men krever ingen vesentlig oppgradering av eksisterende kollektivtilbud.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Utbyggingen ligger på den regionale hovedstrukturen for persontrafikk, eller er betjent med et godt kollektivtilbud.

3.11.3 Sosial infrastruktur

Kommentar	<p>Vurderingen skal fange opp om utbygging av området fører til at kommunen må investere i ny skole for å betjene området. Dette beror på om det vil være kapasitet på de nærmeste skolene, og om utbygging av området vil tvinge frem utbygging av egen skole for området.</p> <p>En vurdering av fremtidig kapasitet må foretas som en del av en vurdering av det totale skolebehovet i kommunen.</p> <p>Vurdering av om området vil trenge egen skole baserer seg på grense for skoleskyss for 2.-10. klasse (4 km, dette tilsvarer grovt sett 3 km i luftlinje).</p>
Kunnskapsgrunnlag	Barneskole Kart med avstander fra de nærmeste offentlige barneskolene.
Stor eller svært stor negativ konsekvens	Det vil ikke være ledig kapasitet ved de nærmeste eksisterende barneskolene. Mindre enn 50 % av området ligger innenfor 3 km fra barneskole.

Middels eller usikker negativ konsekvens	Mer enn 50 % av området ligger innenfor 3 km fra barneskole.
Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens	Det vil være ledig kapasitet ved de nærmeste eksisterende barneskolene. Hele området ligger innenfor 3 km fra barneskole.

4 Vurdering av måloppnåelse knyttet til delmål i RPJ 2019

Hvert område vurderes med tanke på visjon og fire relevante delmål i Regional plan for Jæren 2019. Vurderingen bygger på målsetninger og retningslinjer i planen og funn fra konsekvensvurderinger av fagtemaer.

Innsatsområder	Målformuleringer	Vurdering av måloppnåelse	Verdi
 Visjon	En bærekraftig og endringsdyktig region	Kortfattet oppsummerende vurdering, opp mot planens visjon.	Rød, gul grønn
 Varige naturverdier	Vi sørger for en bærekraftig forvaltning og tar vare på landbruksjord og naturverdier. Det gir oss livskvalitet her og nå, og sikrer at våre etterkommere får nytte de samme gledene.	Vurdering av måloppnåelse med tanke på jordvern, naturmangfold, friluftsimteresser, landskap og klimatilpasning.	Rød, gul grønn
 Livskraftige nabolag	Vi skal utvikle attraktive og livskraftige nabolag som skaper identitet og korte avstander til daglige gjøremål.	Vurdering av måloppnåelse med tanke på lokal tilgjengelighet til tjenester og friluftsområder, folkehelse og kulturhistoriske verdier.	Rød, gul grønn
 Levende sentrumsområder	Vi er glade i byene og tettstedene våre. De er navet i utviklingen av vår region. Attraktive byer og tettsteder tiltrekker seg mennesker, skaper identitet, og bidrar til økonomisk vekst.	Vurdering av om utbygningen støtter opp om retningslinjer om senterstruktur og prioritering av utviklingsområder.	Rød, gul grønn
 Enklere hverdag	Vi jobber og bor på tvers av kommunegrensene, men vi er en region. Her legger vi til rette for effektive og miljøvennlige reiser, og gode steder å bo.	Vurdering av om utbyggingen legger til rette for effektive og miljøvennlige reiser.	Rød, gul grønn