**OPPGAVER OG VURDERINGSKRITERIER TIL FAGPRØVEN**

**I AKVAKULTURFAGET**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PLANLEGGING****og begrunnelser** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jf. vurderingskriterier s.2** |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | ***Kommentarer og samlet helhetsvurdering*** |
| 1. Innholdet/detaljene i planen
 |  |  |  |  |
| 1. Beregning av tidsforbruk
 |  |  |  |  |
| 1. Innhenting og bruk av dokumentasjon
 |  |  |  |  |
| 1. Valg av relevant utstyr
 |  |  |  |  |
| 1. Risikovurdering og HMS
 |  |  |  |  |
| 1. Gjennomgang av plan
 |  |  |  |  |

 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **GJENNOMFØRING****av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jf. vurderingskriterier s.2** |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | ***Kommentarer og samlet helhetsvurdering hvor dyrevelferden og den faglige forståelsen vektlegges*** |
| 1. Tilrettelegging av arbeidet

 (praktisk og sikkerhetsmessig) |  |  |  |  |
| 1. Kommunikasjon og samarbeid kollega/sensor
 |  |  |  |  |
| 1. Bruk av rutiner og prosedyrer
 |  |  |  |  |
| 1. Bruk og vedlikehold maskiner, utstyr og verktøy
 |  |  |  |  |
| 1. Bruk av verneutstyr
 |  |  |  |  |
| 1. Hygiene
 |  |  |  |  |
| 1. Dyrevelferd
 |  |  |  |  |
| 1. Faglig forståelse
 |  |  |  |  |
| 1. Forståelse av Bærekraft

 (sosialt, økonomisk, miljø) |  |  |  |  |
| 1. Teoretiske oppgaver teori
 |  |  |  |  |
| 1. Teoretiske regneoppgaver
 |  |  |  |  |

 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VURDERING****av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jf. vurderingskriterier s.3** |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | ***Kommentarer og samlet helhetsvurdering*** |
| 1. Vurdering av og refleksjoner over eget arbeid

 – hva kandidaten er fornøyd med og mindre  fornøyd med |  |  |  |  |
| 1. Begrunnelse for endringer i arbeidet og forslag til hva som kunne ha vært gjort annerledes
 |  |  |  |  |

 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DOKUMENTASJON av eget faglig arbeid** | **Arbeidsoppgaver med konkretisering** | **Notater jf. vurderingskriterier s.3** |
| Ikke bestått | Bestått | Bestått meget godt | ***Kommentarer og samlet helhetsvurdering*** |
| 1. Hvordan arbeidet er dokumentert i tråd med bedriftens interne krav
 |  |  |  |  |
| 1. Om dokumentasjonen viser kompetanse i tråd med kompetansemålene i læreplanen
 |  |  |  |  |
| 1. Hvordan arbeidet er dokumentert som grunnlag for nemndas vurdering av prøvearbeidet
 |  |  |  |  |

 |

Samlet karakter=

**VURDERINGSKRITERIER**

|  |  |
| --- | --- |
| **PLANLEGGING****og begrunnelser** | **Vurderingskriterier** |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| 1. Manglende punkter ifht oppgave
 | 1. Ingen mangler i planen. Alle oppgaver er med på tidsplanen.
 | 1. Fyldig, beskrivende og oversiktlig plan som er fri for mangler
 |
| 1. Feilberegning av tidsbruk
 | 1. Ca. rett tidsbruk (godtar små avvik på tidsbruk)
 | 1. Rett tidsbruk innenfor egne rammer. Har kontroll på tiden og kan justere ved behov, og kan forklare hvorfor.
 |
| 1. Manglende dokumentasjon
 | 1. Rett dokumentasjon funnet frem.
 | 1. Rett dokumentasjon funnet frem. Ryddig og oversiktlig.
 |
| 1. Ikke ta med alt utstyr som trengs, f.eks verneutstyr og utstyr til å løse oppgaven.
 | 1. Rett utstyr beskrevet i plan.
 | 1. Alt utstyr som skal brukes ila dagen er beskrevet og tatt i bruk.
 |
| 1. Fraværende risikovurderinger og/eller HMS
 | 1. Risikoer og HMS kort beskrevet i plan.
 | 1. Risikoer og HMS er fyldig beskrevet pr arbeidsoppgave.
 |
| 1. Ikke klare å forklare oppsatt timeplan og planlegging i henhold til pkt 1-5
 | 1. Kort beskrivelse av arbeidet i planen. Kun det mest nødvendige er forklart.
 | 1. Utfyllende beskrivelse av arbeidet og gjennomføringen av planen.
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **GJENNOMFØRING****av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| 1. Ikke ha rett utstyr på plass til gjennomføringen.
 | 1. Arbeidet er greit tilrettelagt. Evt. mangler rettes opp der og da på eget initiativ. Det foreligger ingen kritiske mangler når det gjelder oppfyllelse av sikkerhetskrav.
 | 1. Arbeidet er meget god tilrettelagt, og oppgavene utføres uten plunder og heft. Det foreligger ingen mangler når det gjelder oppfyllelse av sikkerhetskrav.
 |
| 1. Misforståelser og fraværende kommunikasjon preger arbeidet.
 | 1. Kommunikasjon og samarbeid med kollega går greit og uten for mange gjentakelser.
 | 1. Kommunikasjon og samarbeid med kollega går meget bra (ingen misforståelser).
 |
| 1. Brudd på prosedyrer/instrukser/lovverk.
 | 1. Rutiner, prosedyre og instrukser blir fulgt til punkt og prikke, uten videre forklaringer.
 | 1. Prosedyrer/instrukser blir fulgt til punkt og prikke, og kandidaten viser forståelse og kan forklare hensikt med disse.
 |
| 1. Feil bruk av utstyr/maskiner.
 | 1. Maskiner, utstyr og verktøy brukes rett, uten videre forklaring, sjekklister brukes og kandidaten viser forståelse for viktigheten av godt vedlikehold.
 | 1. askiner, utstyr og verktøy brukes rett. Kandidaten kan forklare lett og utfyllende om hvorfor akkurat disse velges til utførelsen av arbeidsoppgavene. Sjekklister brukes og kandidaten viser forståelse for viktigheten av godt vedlikehold og kan se sammenhenger med dette og bærekraft (f.eks økonomisk/ miljø)
 |
| 1. Manglende bruk av verneutstyr.
 | 1. Verneutstyr benyttes ihht sikkerhetsdatablad og prosedyrer/instrukser. Arbeidet er utført i overensstemmelse med gjeldende HMS-regler.
 | 1. Verneutstyr brukes ihht datablader, prosedyrer og instrukser, og kan forklare og utvise god forståelse for bruk av valgt utstyr.
 |
| 1. Manglende hygiene ifht interne bestemmelser.
 | 1. Kanidaten utviser god hygiene.
 | 1. Kanditaten utviser meget god hygiene og kan forklare hensikt og forståelse av viktighet.
 |
| 1. Dårlig dyrevelferdsutøvelse. Miste fisk i bakken/ fisk ikke tilstrekkelig bedøvet.
 | 1. Dyrevelferd og håndtering av fisk gjennomføres på en god måte.
 | 1. Kandidaten håndterer fisk på en trygg og god måte. Har god forståelse for viktigheten av god dyrevelferd.
 |
| 1. Manglende faglig forståelse.
 | 1. Kandidaten utviser god fagforståelse.
 | 1. Kandidaten viser en meget god forståelse for faget. Er faglig sterk og selvstendig.
 |
| 1. Mangler forståelse for bærekrafts begrep
 | 1. Kan forklare og gi eksempler på bærekraft i flere sammenhenger
 | 1. Ser sammenhenger og drar inn bærekraftbegrepet (sosialt økonomisk, miljø i flere sammenhenger uten at det blir etterspurt
 |
| 1. Mangelfull og feil i de teoretiske oppgavene
 | 1. Rett svar på teoretiske oppgaver, og gi en god gjennomgang av oppgavene som viser at kandidaten har forstått.
 | 1. Alle oppgaver og svar er rette, nøyaktig forklart og godt presentert for fagprøvenemden
 |
| 1. Feil og manglende forståelse i regne oppgavene.
 | 1. rett svar på matematiske beregninger og kunne gi forklaring på hvordan man kommer frem til svaret
 | 1. Alle beregninger er rette, med gode forklaringer og presentasjonen for fagprøve nemden viser at kandidaten har full forståelse og kontroll på beregningene
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **VURDERING****av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| 1. Ikke i stand til å forklare/oppsummere eget arbeid. Vurdering ikke i samsvar med nemndas. Tar ikke kommentert forbedringstips fra prøvenemda.
 | 1. Utviser god forståelse for egen gjennomføring av arbeidet. Egen vurdering samsvarer i noen grad med nemndas vurdering. Kommenterer forbedringstips fra prøvenemnda.
 | 1. Utviser meget god forståelse for egen gjennomføring av arbeidet. Fullt samsvar (og mer) mellom egenvurdering og nemndas vurdering. Gode refleksjoner rundt forbedringstips fra prøvenemnda.
 |
| 1. Ikke i stand til å begrunne valg som er tatt gjennom dagen.
 | 1. Kan vise til forbedringsområder og forslag til løsninger. Kan begrunne valg som er tatt på en god måte. Kan begrunne endringer i tidsplan.
 | 1. Beskriver gode faglige løsninger og forbedringsområder. Kan beskrive og begrunne valg som er tatt underveis på en meget god og oppklarende måte.
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **DOKUMENTASJON****av eget faglig arbeid** | **Vurderingskriterier** |
| **Ikke bestått** | **Bestått** | **Bestått meget godt** |
| 1. Manglende prosedyrer/instrukser.
 | 1. Relevante prosedyrer/ instrukser er på plass.
 | 1. Relevante prosedyrer/instrukser er på plass.
 |
| 1. Ikke relevant dokumentasjon. Manglende prosedyrer/instrukser.
 | 1. Relevant dokumentasjon. Prosedyrer/ instrukser på plass.
 | 1. Relevant dokumentasjon. Prosedyrer/instrukser på plass.
 |
| 1. Dokumentasjon ikke i samsvar med gjennomføringsdel.
 | 1. Dokumentasjon samsvarer med gjennomføringsdel.
 | 1. Dokumentasjon samsvarer med gjennomføringsdel.
 |