

Referat

Prosjektgruppemøte – 14.11.2018 (Møte 2/18)

Deltakere:

Medlemmer av prosjektgruppa	Navn	Deltakelse 14.11
Stavanger kommune	Hugo Kind	Ingerid Pegg
Time kommune	Yvonne van Bettum	Ja
Karmøy kommune	Pernille Iden	Ja
Utsira kommune	Atle Grimsby	Nei
Ryfylke IKS	Geir Ims	Ja
Sauda kommune	Rune Kloster Tvedt	Meldt forfall
Bjerkreim kommune	Kristian Nomedal	Ja
Fylkesmannen i Rogaland	Tonje Fjermestad Aase	Ine Woldstad
Statens vegvesen, Region Vest	Guro Marie Dyngen	Anneli Eie
Kystverket vest	Anne Britt Ottøy	Meldt forfall
Rogaland sivilforsvarsdistrikt	Mariann Svanes	Jens-Arne Aanby
NVE	Turid Bakken Pedersen	Ja, på videokonferanse
Rogaland fylkeskommune	Eli Viten	Ja

Fra sekretariatet: Elin Valand, Maryon P. Strugstad, Martin Vestnes Sæter

Fra styringsgruppen: Torfinn Ingeborgrud, leder

Sak 3/18 Revidert utkast til planprogram

Generell tilbakemelding:

Prosjektgruppen ga generelt positive tilbakemeldinger på det reviderte planprogrammet; god struktur, symbolbruk, letleselig, og oversiktlig.

Konkrete forslag til endringer i planprogrammet:

Forslag om endringer er knyttet til kapittel 3.

- Generelt kap 3:
 - o Ønske om endring av «Satsingsområder» til et mer nøytralt begrep. Dette med begrunnelse i at det er kunnskapsinnhenting som skal være fokus i planprogrammet. Forslag om «undertema» eller «tema».
 - o Prioritering av kartlegginger i 1 og 2, fremstår som noe uklart, eksempelvis når skal disse gjøres og i hvilken rekkefølge? Prioritering bør gjøres basert på hva man trenger av kartlegginger for å få gjennomført planen, og ellers deles inn i hva som skal og bør gjennomføres, og om det er på kort eller lang sikt (i stedet for å bruke «pri 1 og 2»). Behovet for kartlegging er i teorien utømmelig og «alle» ønsker detaljerte kartlegginger. Her må det være fokus på hvor Rogaland er mest sårbar, og hva må man skaffe kunnskap om, for å utarbeide planen.

Regionalplan for klimatilpasning i Rogaland

- Hovedtema 1
 - 1a) Flom og overvann: Utredning punkt 5, som omhandler målkonflikter bør ha prioritet 1. Dette er viktig tema for kommunene. Bør inkludere «biologisk mangfold».
 - 1a) Flom og overvann: Utredning punkt 6 – Spørsmål om dette er en aktuell utredning på dette nivået. Mulig den hører hjemme på et lavere nivå. Kommunene er også veldig forskjellige. Kan evt være en god case-studie? Forslag om at det kanskje bør lages en brosjyre med gode eksempler innen emnet. Mulig tiltak i handlingsprogrammet?
 - 1c) Vekstsesong og vegetasjonsendringer: Vekstsesong, klima og landbruk bør belyses bedre i planen. Viktig for matsikkerheten. (Yvonne sender forslag til formulering i etterkant av møtet). Fylkesmannen opplyste om at de skal starte et arbeid innen dette deltemaet.
 - 1d) Tørke: Det bør skilles mellom områder som er kjent tørkeutsatt og de som nylig har opplevd det/potensielle nye tørkeområder.
 - 1f) Vindforhold. Det er en utfordring å få konkretisert hvordan lokale vindforhold skal håndteres i kommuneplaner. Det er ønskelig med gode eksempler på dette. Vind påvirker boforhold («Folk opplever at de ikke klarer å åpne dører i vindtunneler på Jæren»), trafikk, transport, strømforsyning og kommunikasjon. Ønske om å få inn et utredningspunkt knyttet til hvordan vind håndteres i overordnet planlegging. (Yvonne viste til et eksempel fra Haag i Nederland – skal sende over).
- Hovedtema 2
 - 2b) Naturen som løsning: Få inn et avsnitt om at det også er behov for tekniske løsninger fremover, f.eks i kombinasjon med naturbaserte løsninger.
- Hovedtema 3
 - 3c) Innovasjon og forskning: Få inn et avsnitt om behovet for videreutvikling av tekniske løsninger (se også forslag under 2b – disse henger sammen).
 - 3d) Finansiering: Også behov for økt økonomisk kompetanse. Bør poengtere behovet for drift og vedlikehold – knyttet til økonomi.

Andre tema som ble diskutert - mer knyttet til veien videre:

- Det ble diskutert viktigheten av at evt retningslinjer og bestemmelser må være overordnede og dynamiske. Dvs kan ikke knyttes til et bestemt datasett eller kartgrunnlag, men må knyttes generelt til det til enhver tid gjeldende kunnskapsgrunnlaget.
- Avklaring fra sekretariatet at fylkeskommunen vil ha ambisjoner om å jevnlig vedlikeholde data og kunnskapsgrunnlag for planen.
- Viktigheten av gode indikatorer som kan vise om regionalplanen har lyktes. F.eks om kunnskapsgrunnlaget blir implementert og brukt i kommunene.
- Innspill til flomkartlegging:
 - Det bør avklares forholdet mellom flomkartlegging på fylkesnivå og flomkartlegging som kommunene har gjennomført.
 - Viktig med god kvalitetssikring. Usikkerheten i kartgrunnlaget må komme tydelig frem.
 - Stavanger kommune er tilbakeholdne på bruk av ordet «flomvei» ettersom det kan skape negative assosiasjoner. De bruker ordet «avrenningslinjer» i stedet.

Regionalplan for klimatilpasning i Rogaland

- Innspill til scenarieverksted: Stavanger kommune er med i et forskningsprosjekt om naturbaserte løsninger for klimatilpasning og bærekraftig byutvikling (UNaLab). I dette prosjektet har de jobbet med scenarier. De har bl.a laget visjon for Stavanger mot 2050. Resultatene fra UNaLab kan være interessant å ha med inn dette arbeidet og planlagte scenarieverksted.

Sak 4/18

Ingen forslag til endringer i møtedatoer.

Om studietur: Prosjektgruppa er generelt positive til studietur i Rogaland. Det er mange aktuelle steder å dra til, og utfordringen vil nok være å begrense seg. Bare i Stavanger vil det være mange steder å se og få erfaring fra. Hvis det skal være to dager, bør det gis mulighet for å bare være med en dag. Muligens kan det da lages et opplegg med ulikt temafokus over to dager.

Neste møte:

21. februar – Høringskonferanse

Onsdag 24. april – Møte i prosjektgruppa

Referent:

Maryon P. Strugstad og Elin Valand